

महापालिका सचिव कार्यालय,  
दिनांक :- ११/१२/२००९

मा.स्थायी समिती सभा  
सभा सुचना क्र.१९ दिनांक ७/१२/२००९  
सभा क्रमांक१ दिनांक ११/१२/२००९

ठाणे महानगरपालिकेच्या मा.स्थायी समितीची सभा शुक्रवार दिनांक ११/१२/२००९ रोजी सकाळी ११.३० वाजता कै.अरविंद कृष्णाजी पेंडसे सभागृहात सभा सुचना क्र.१९ दिनांक ७/१२/२००९ रोजीच्या विषयपत्रिकेतील प्रकरणांवर विचार विनिमय करण्यासाठी आयोजित करण्यांत आली होती.

सदर सभेस खालीलप्रमाणे सदस्य उपस्थित होते.

१.	श्री. चंद्रगुप्त सिताराम घाग	सभापती
२.	श्री. भैय्यासाहेब (नागसेन)गंगाराम इंदिसे	सदस्य
३.	श्री.पांडुरंग गोविंद पाटील	सदस्य
४.	श्री.राजन नारायण किणे	सदस्य
५.	श्री.हणमंत ज्ञानु जगदाळे	सदस्य
६.	श्री.सुधाकर वामन चव्हाण	सदस्य
७.	श्री.सुधीर विष्णु कोकाटे	सदस्य
८.	श्री.सुभाष आत्माराम खारकर	सदस्य
९.	श्री.दिलीप चंद्रकांत बारटक्के	सदस्य
१०.	सौ.स्मिता मधुकर देशमुख	सदस्या
११.	श्री.नजीब सुलेमान मुन्ना	सदस्य
१२.	श्री.दिनेश दाजी कांबळे	सदस्य
१३.	श्री.यासीन अयुब कुरेशी	सदस्य

सदर सभेस खालीलप्रमाणे सदस्य अनुपस्थित होते.

१.	श्रीमती सुरेखा सुरेख खातु	सदस्या
२.	श्रीमती सुहासिनी सुनिल लोखंडे	सदस्या
३.	श्रीमती कविता सुरेश पाटील	सदस्या

वंदेमातरमने सभेची सुरुवात होते.

मा.महापालिका सचिव विषयपत्रिका वाचून दाखवितात.

मा. महापालिका सचिव :

श्री. दिलीप बारटक्के यांचा प्रश्न आहे. रायलादेवी प्रभाग समितीमध्ये किती सफाई कामगार आहेत ?

श्री. दिलीप बारटक्के :

सभापती महोदय, रायलादेवी प्रभाग समितीमध्ये जे मयत झालेले कामगार आहेत, तसेच बदली झालेले कामगार आहेत त्याएवजी कामगार आलेले नाहीत. तसेच जे बायोमेट्रीक पध्दतीने करतो ते सुध्दा कामगार नाहीत. संपूर्ण भौगोलिक परीस्थिती पाहता, डोंगर भाग आहे त्यामुळे तेथे मॅनपॉवर जास्त लागते. जवळ-जवळ १८ कामगार नाहीत. त्यामुळे संपूर्ण घाणीचे साम्राज्य आहे. लोकांचे आरोग्य धोक्यात आले आहे. तरी याबाबत गंभीरपणे विचार व्हावा.

मा. सभापती :

सर्वच प्रभागात सफाई कर्मचारी कमी आहेत. जे मयत कर्मचारी आहेत त्यांचे जागी कर्मचारी भरणे आवश्यक आहेत. तरी सफाई कर्मचा-यांच्या भरती बाबत आपण कांय निर्णय घेणार ,याबाबत खुलासा व्हावा.

मा. उपआयुक्त (मु.), श्री. पाटील :

सभापती महोदय, वारसाहक्क व अनुकंपा तत्वाने जी भरती करण्यांत येते त्याबाबत शासनाचे असे आदेश आहेत की, रिक्त होणा-या एकूण पदापैकी फक्त ५ टक्के पदे आपण अनुकंपा आणि वारसाहक्काने भरतो. उर्वरित जी पदे आहेत ती आपल्लाला डायरेक्ट भरावी लागतात.त्यामुळे अनुकंपाची यादी वाढते व वारसाची प्रकरणे मागे राहतात. ज्याप्रमाणे रिक्त होतील त्याप्रमाणे पदे भरण्याची प्रोसेस पूर्ण करित आहोत. केंद्र आणि राज्य सरकारचे जे फंडस् आलेले असतात त्याबाबत महानगरपालिकेने आश्वासन दिले आहे की, आस्थापनेवरील खर्च वाढू देणार नाही. त्यामुळे ती अडचण येते. तरी जेवढी अत्यावश्यक आहेत ती पदे भरण्याची आम्ही कार्यवाही करतो.

श्री. पांडुरंग पाटील :

सभापती महोदय, आम्ही कधीच म्हटले नाही की, नवीन भरती करा. अनुकंपा आणि वारसाची जी पदे रिक्त झाली आहेत तीच पदे भरण्यांत यावीत असे आम्ही सांगत आहोत. यामुळे स्थायी आस्थापना खर्च कसा कांय वाढणार याचा खुलास करण्यांत यावा. शासनाचा जी.आर. जरी असलातरी मा. महासभेने निर्णय घेतला होता की, ज्या अनुकंपाच्या केसेस आहेत त्यांना कामावर घेण्यांत यावे व त्यांना एक वर्ष ठोक पगार देऊन नंतर त्यांना कामगारांचे नियमित भत्ते देण्यांत यावेत, असा ठराव पारित करण्यांत आला. त्या ठरावाचे कांय केले ?

मा. कार्मिक अधिकारी :

मा.सभापती महोदय, मा. उपआयुक्त (मु.) यांनी सांगितले की, शासनाचा जी.आर. आहे की, अनुकंपाच्या बाबतीत रिक्त पदाच्या ५ टक्के पदे भरली जावीत परंतु तसे होऊ नये म्हणून प्रशासनातर्फे मा.महासभेपुढे प्रस्ताव सादर करण्यांत आला होता की, पदे एकत्रित वेतनावर भरली जावीत. त्यामुळे ज्याप्रमाणे पदे रिक्त होत आहेत त्याप्रमाणे आपल्या वेटींग लिस्टवरील यादीप्रमाणे पदे भरण्याचा प्रस्ताव प्रशासनातर्फे सादर करण्यांत येतो.

श्री. पांडुरंग पाटील :

सभापती महोदय, प्रस्ताव सादर करण्यांत येतो परंतु मा. आयुक्तांनी सर्व फाईल्स चर्चेसाठी पेंडींग ठेवल्या आहेत, व या सर्व फाईल्स अनुकंपा तत्वावरील नागरीकांच्याच आहेत.

मा. अतिरीक्त आयुक्त, श्री. गुप्ता साहेब :

मा. सभापती महोदय, मा. आयुक्त साहेब आल्यावर मी त्यांच्याशी पुन्हा याबाबत बोलतो, चर्चा करतो व पुढील सभेला उत्तर देतो.

श्री. हळदेकर, वैद्यकिय अधिकारी :

मा. सभापती महोदय, रायलादेवी प्रभाग समितीमध्ये व इतर प्रभाग समितीमध्ये कर्मचा-यांची संख्या कमी आहे. त्यासाठी आम्ही कचरावेचकाची माहिती तयार करित आहोत. किती कर्मचारी लागणार याचा एकत्रित आकडा आल्यानंतर धोरणात्मक निर्णय घेण्यासाठी महासभेपुढे प्रकरण येईल. रायलादेवी प्रभाग समितीमध्ये किती कामगार कमी आहेत याची माझ्याकडे आता प्रभागनिहाय आकडा नाही पुढील सभेला उत्तर देतो.

श्री. हणमंत जगदाळे :

सभापती महोदय, रायलादेवी प्रभाग समितीमध्ये व इतर प्रभाग समितीमध्ये कर्मचा-यांची संख्या कमी आहे असे आता संबंधित अधिका-यांकडून सांगण्यांत आले. तसेच मागे देखिल पाणी खात्याच्या अधिका-यांनी खुलासा केला की, पाणी खात्यात ५०% कर्मचारी कमी आहेत. हा विषय गंभीर आहे. मग असा त्यातुन मार्ग निघतो की, ठेका पध्दतीने काम द्या आणि त्यांच्याकडून काम करून घ्या. तरी हा गोंधळाचा विषय आहे तरी खातेनिहाय चौकशी करण्यांत यावी. कामगारांची गरज किती आहे आणि संख्या किती आहे ? पदे मंजूर असताना सुध्दा पदे भरलेली नाहीत. याबाबतचा संपूर्ण अहवाल प्रशासनाच्यावतीने सादर करण्यांत यावा.

मा. महापालिका सचिव :

मा. सभापती महोदय, सन्मा. सदस्य श्री. हणमंत जगदाळे यांनी प्रश्न विचारलेला होता की, एमएमआरडीए अंतर्गत ३९८ युनिटची यादी असताना २४९ युनिट मंजूर झाले तर त्याची एनजीओ ची यादी पुढील सभेत द्यावी. याबाबत अवसरमोल साहेब माहिती देणार होते.

मा. उप नगर अभियंता, श्री. अवसरमोल :

मागील सभेत याबाबतची यादी सचिवांमार्फत सर्व सदस्यांना देण्यांत आलेली आहे.

श्री. हणमंत जगदाळे :

मा. सभापती महोदय, यादी मला देण्यांत आलेली आहे. यादी दिली म्हणजे विषय संपला असे होत नाही. हया विभागाचे प्रमुख लाला साहेब आहेत त्यांची उपस्थिती आवश्यक आहे. यासंदर्भात मला सखोल चर्चा करावयाची आहे. स्थायी समितीची बैठक यापुढे अधिकारी जेव्हा हजर असतील तेव्हा लावण्यांत यावी. त्यांचा वेळ आपल्याला महत्वाचा आहे, आपल्या वेळेला किंमत नाही. जेवढी इतर कामे महत्वाची तेवढी स्थायी समिती सुध्दा महत्वाची आहे हे कुठेतरी त्यांच्या निदर्शनास आणून द्यावे. नेहमीची मिटींग लागली आहे, म्हणजे कोणीतरी अधिकारी पाठविला, त्याने कांहीतरी उत्तरे दिली आणि ती मिटींग संपली अशाप्रकारचा बाहेर मेसेज जाणे चुकीचे होईल. स्थायी समिती ही शहराच्या विकासाच्या दृष्टीकोनातून आर्थिकदृष्ट्या निर्णय घेणारी मुख्य समिती आहे. हया समितीमध्ये खाते प्रमुख हजर असावयास हवा व खाते प्रमुखांनीच उत्तर द्यावयास हवे. तरी माझा हा प्रश्न राखून ठेवत आहे ज्यावेळी खाते प्रमुख म्हणून लाला साहेब हजर असतील त्यावेळी हा प्रश्न घेण्यांत यावा.

श्री. नागसेन ( भैय्यासाहेब ) इंदिसे :

मा. सभापती महोदय, प्रभाग क्र. १८ भिमनगर येथील जानकादेवी पुलाच्या शेजारी जे शौचालय आहे त्याची मला माहिती देण्यांत यावी.

श्री. गोसावी, कार्यकारी अभियंता :

मा. सभापती महोदय, जानकादेवी येथे पाईपलाईनच्या बाजूला शौचालयाचे बांधकाम पूर्ण झाले आहे. थोड्याच दिवसात सदरहू शौचालय नागरीकांसाठी वापरण्यास खुले करण्यांत येणार आहे. महानगरपालिकेचेच त्याठिकाणी पूर्वी शौचालय होते ते मोडकळीस आलेले होते तेथील स्थानिक नगरसेविका श्रीमती इंदिसे यांनी नविन शौचालय बांधणेबाबत पत्र दिले होते त्याप्रमाणे तेथील गरज लक्षात घेऊन नविन शौचालय बांधण्यांत आले आहे. मध्यंतरीच्या काळात तेथील कांही लोकांनी ऑब्जेक्शन घेतले आहे. परंतु ऑब्जेक्शन घेतले म्हणून शौचालय स्थगित करता येणार नाही. रीतसर मा. स्थानिक नगरसेविकांच्या तसेच समितीच्या मान्यतेनुसार बांधण्यांत आलेले आहे. सदरहू शौचालयाची तेथील नागरीकांना अतिशय गरज आहे.

श्री. नागसेन ( भैय्यासाहेब ) इंदिसे :

महानगरपालिकेचे त्याठिकाणी शौचालय असताना कोणत्यातरी कार्यकर्त्यांनी महानगरपालिकेच्या अधिका-यांना पाहणी करण्यासाठी बोलाविले होते कां ? ज्यावेळेस लोकप्रतिनिधी संबंधित अधिका-यांना पाहणी दौ-यासाठी बोलावितात त्यावेळेस कांही अधिकारी जात नाहीत. परंतु एखाद्या पक्षाच्या कार्यकर्त्यांनी तक्रार केल्यानंतर अधिकारी पाहणी दौ-यासाठी जातात हे असे कां ? कोण अधिकारी पाहणी दौ-यासाठी गेला होता. सदरहू कार्यकर्त्यांनी पक्षाच्या लेटरपॅडवर पत्र दिले आहे.

मा. उपआयुक्त (मु.), श्री. पाटील :

मा. सभापती महोदय, लोकशाही दिनामध्ये तक्रार प्राप्त झाली होती त्यासंबंधात मा. आयुक्तांनी मला सुचना दिल्या होत्या की, तक्रारीमध्ये नमुद केले आहे त्याची खात्री करून मला अहवाल द्या. यासाठी मी स्वतः सहाय्यक आयुक्त यांचेसोबत पाहणी करण्यासाठी गेलो होतो.

श्री. हणमंत जगदाळे :

पक्षाच्या लेटरपॅडवरील तक्रार लोकशाहीदिनामध्ये ग्राह्य धरली जात नाही. मग या पत्राची दखल कशी कांय घेतली ?

श्री. नागसेन ( भैय्यासाहेब ) इंदिसे :

नगरसेवक बोलवत असेलतर तुम्ही जात नाही परंतु कुठल्यातरी कार्यकर्त्यांनी बोलाविले तर जाता ? कोणी तक्रार करत असेलतर तुम्ही जा परंतु नगरसेवकाने बोलाविल्यावर तुम्ही कां जात नाही ?

मा. उपआयुक्त (मु.), श्री. पाटील :

मी निघण्यापूर्वी माझ्या बरोबर जे अधिकारी होते त्यांना सांगितले होते की, संबंधित स्थानिक नगरसेवक असतील त्यांना आपल्या दौ-याबद्दल माहिती द्या. मी तर असे म्हणेन की, नगरसेवकांनी जर पाहणीसाठी बोलाविलेतर प्रथम संबंधित नगरसेवकाच्याच प्रभागात जायला पाहिजे.

श्री. सुभाष खारकर :

मा. सभापती महोदय, स्थायी समितीच्या सभेत विटावा आरओबी संदर्भात बोललो होतो, आणि मोबिलायझेशन अॅडव्हान्स दिला गेला नाही. सभागृह नेते व विरोधी पक्ष नेते यांना माझी विनंती आहे की, सदरहू भागाचा पाहणी दौरा करावा. त्याठिकाणी मोठ्या प्रमाणात वाहतुक कोंडी होते. विद्यार्थ्यांना जा-ये करण्यासाठी त्रासाचे होत आहे. तरी अशा ठेकेदाराचा मोबिलायझेशन अॅडव्हान्स कां रोखून ठेवला याची मला माहिती देण्यांत यावी.

श्री. थोरबोले, उप खाते प्रमुख ( लेखा विभाग )

मा. सभापती महोदय, या कामासंदर्भात चेक तयार झालेला आहे, संबंधित ठेकेदाराला चेक देण्यांत येईल.

श्री. अवसरमोल, उप नगर अभियंता :

सभापती महोदय, कांही प्रोजेक्ट आहेत ते कार्यकारी अभियंता यांच्यामार्फत डायरेक्ट नगर अभियंता यांचेकडे जातात उप नगर अभियंता यांच्याकडे येत नाहीत. उदा. आयएनडीपी नाला बांधणे, बीएसयुपी प्रोजेक्ट, सिव्हरेज प्रोजेक्ट तसेच पापळकर यांच्याकडील पुलांचे प्रोजेक्ट.

श्री. नजीब मुल्ला :

ही प्रशासकिय बाब आहे. परंतु अशाप्रकारे कां केले जाते ? ही प्रोजेक्ट उप नगर अभियंता यांच्याकडून कां येत नाहीत ? म्हणजे हे प्रोजेक्ट बघण्यासाठी हे सक्षम नाहीत कां ? स्पेशलाईज पाण्याचे ज्ञान असलेला माणूस पाहीजे म्हणून लाला साहेबांना आपण या महानगरपालिकेत नियुक्त केले. आज पाणी खात्याकडे पूर्णपणे दुर्लक्ष होत आहे. आपल्या महानगरपालिकेत दोन उपनगर अभियंता आहेत यांच्या कामाचे स्वरूप व या निरनिराळ्या प्रोजेक्टवर काम करणा-या अधिका-यांचे कामाचे स्वरूप व रक्कम याची यादी मागवा. धक्कादायक आकडेवारी मिळेल. ही चुकीची पध्दत आहे.

मा. अतिरीक्त आयुक्त, श्री. गुप्ता साहेब :

मा. सभापती महोदय, आजच्या सभेत नगर अभियंता नाहीत. याबाबतची माहिती पुढील सभेत देण्यासाठी मी नगर अभियंता यांना सांगतो.

श्री. हणमंत जगदाळे :

मा. सभापती महोदय, स्थायी समितीच्या सभेत नगर अभियंता हे महत्वाचे अधिकारी आहेत. तरी त्यांनी स्थायी समितीच्या प्रत्येक सभेला उपस्थित राहणेबाबत आदेश पारीत करण्यात यावेत.

श्री. नजीब मुल्ला :

सभापती महोदय, शहरी भागात सिव्हरेजच्या बाबतीत रामके असो. ला जी कामे देण्यांत आली आहेत त्यांना मोबिलायझेशन अॅडव्हान्स १२ कोटी देण्यांत आला होता त्याबाबतीत आम्ही आक्षेप घेतला होता. कायद्यातील तरतुदीनुसार मोबिलायझेशन अॅडव्हान्स दिलेला आहे असे उत्तर देण्यांत आले होते. तरी अशी कोणती मशिन आणली त्यामुळे त्यांना १२ कोटी दिले याबाबत खुलासा व्हावा.

श्री. गीते, कार्यकारी अभियंता :

मा. सभापती महोदय, ठाणे महानगरपालिकेतर्फे फेज १ अंतर्गत रामके इन्फ्रास्ट्रक्चर यांची नेमणूक केली आहे. निविदा अटी नुसार ५% प्रमाणे साडे-नऊ कोटी आपण त्यांना मोबिलायझेशन अॅडव्हान्स दिलेला आहे. या रक्कमेची बँक गॅरंटी त्यांच्याकडून घेतली आहे. तसेच त्या अॅडव्हान्सवर आपण १७% इंटरेस्ट चार्ज करतो. त्यांनी साधारण अडीच कोटीची डिझाईन सबमीट केली आहेत. ८०० पायलिंगचे काम केले आहे. तसेच २ कि.मी. चे सिव्हरेज लाईनचे काम झाले आहे. मशिनरी आणणेसाठी जे बुकींग केले आहे त्याचे त्यांनी पुरावे दिले आहेत. त्या मशिनची साधारण किंमत ५ कोटी पर्यंत आहे. एकूण १५ कोटी पर्यंत त्यांचे काम झालेले आहे.

श्री. नजीब मुल्ला :

सभापती महोदय, त्यांनी चांगल्याप्रकारे खुलासा केला. परंतु नक्की मोबिलायझेशन अॅडव्हान्स कशासाठी दिला पाहीजे. कायद्यातील तरतुदीप्रमाणे आवश्यक ती मशिनरी आणणेसाठी मोबिलायझेशन अॅडव्हान्स देण्यांत येतो. तुम्ही जे म्हणता की त्यांनी बिलाचा पुरावा दिला आहे, याचा अर्थ तो स्वतःच्या कंपनीचे इन्फ्रास्ट्रक्चर डेव्हलप करीत आहे. तरी माझी विनंती आहे की, याबाबतचे संपूर्ण कागदपत्र मी पुढील सभेमध्ये आणून देतो मोबिलायझेशन अॅडव्हान्स फक्त त्या ठेकेदाराच्या सोईसाठी देण्यांत आलेले आहे हे मी तुम्हाला सिध्द करून दाखवतो. आज ज्या गतीने काम व्हायला पाहीजे ते होत नाही. टेंडरमधील

तांत्रिक चुका आम्ही दाखविलेल्या आहेत परंतु नगरसेवकांनी केलेल्या तक्रारी ग्राह्य धरल्या जात नाहीत. ज्याठिकाणी सिव्हरेज लाईन टाकणे आवश्यक आहे तेथे टाकलेल्या नाहीत. रामकेना , संबंधित कन्सल्टंटना यायला त्याठिकाणी वेळ नाही. त्याने एकूण टोटल किती काम करायला पाहीजे व किती टक्के काम झाले आहे, त्याला वर्क ऑर्डर कधी दिली ? वर्क ऑर्डरप्रमाणे त्याने किती दिवसात काम पूर्ण करायला पाहीजे ? त्याप्रमाणे आतापर्यंत त्याचे काम किती झाले आहे याची आकडेवारी काढा. तसेच त्याने कितीचे बील सबमीट केले आहे, याची संपूर्ण माहिती देण्यांत यावी.

श्री. गीते, कार्यकारी अभियंता :

मा. सभापती महोदय, मी या संदर्भातील कामाच्या प्रगतीच्या अहवालाची प्रत सर्व सदस्यांना देतो.

मा. महापालिका सचिव :

मा. सभापती महोदय, पुढचा प्रश्न श्री. जगदाळे यांचा तोच आहे. जवादे यांचे काम सक्षम अधिका-यांकडे देण्यांत यावे.

श्री. सुधाकर चव्हाण

मागील सभेच्यावेळी सभापती महोदय आपल्या केबिनमध्ये लाला साहेबांना बोलावुन सांगितले होते, जवादे येत नाहीत तरी त्यांचे काम भसे यांच्याकडे देण्यांत यावे.

मा. अतिरीक्त आयुक्त, श्री. गुप्ते :

माझ्याकडे जो चार्ज आहे तो तात्पुरता चार्ज आहे. आयुक्त साहेब आज रात्री येणार आहेत. मी त्यांच्याशी याबाबत चर्चा करुन हा प्रश्न निकाली काढतो.

श्री. हणमंत जगदाळे :

दि. १९.११.२००९ रोजी याबाबत चर्चा झाली त्यावेळी सांगण्यांत आले की, पुढच्या स्थायी समितीच्या आंत निर्णय घेतो. पाण्यासारखा महत्वाचा प्रश्न आहे मग हा प्रश्न तुम्ही कां प्रलंबित ठेवता ? आपल्याला जर कामे करवुन घ्यायचे असेलतर दोन पर्याय १) लोकशाहीदिनामध्ये कार्यकृत्यानि जाणे व २) कोर्टात जाणे.

मा. सभापती :

ही गंभीर बाब आहे. खरे पाहीले तर स्थायी समिती ही महत्वाची समिती आहे. या समितीमध्ये नियमानुसार आयुक्त हे स्वतः हजर राहणे आवश्यक असताना सुध्दा अतिरीक्त आयुक्तांचे निर्णय आपण मान्य करुन घेत असतो. त्यामुळे नियमाप्रमाणे इथे घेतलेला निर्णय हे बंधनकारक आहे. त्यामुळे अतिरीक्त आयुक्तांनी असे उत्तर देणे की, आयुक्तांना विचारले पाहीजे हे मला योग्य वाटत नाही कारण आपण या खुर्चीत आयुक्त म्हणून बसलेले आहांत. त्यामुळे आपण घेतलेला निर्णय हा सभागृहाला बंधनकारक आहे याची कृपया नोंद घ्या व ज्यावेळेला आयुक्तांच्या वतीने स्थायी समितीच्या सभागृहात येणार तेव्हा पूर्ण अधिकार आपल्याला आहेत हे समजून आपण निर्णय घेतला पाहीजे, ही टोलवाटोलवीची उत्तरे देऊ नका. तरी कृपया आपण याबाबत निर्णय घेणे जरूरीचे आहे.

श्री. नजीब मुल्ला :

सभापती महोदय, आपण चांगला निर्णय घेतलेला आहे. परंतु स्थायी समितीमध्ये विचारलेल्या प्रश्नांबाबत फॉलोअप अॅक्शन पाहीजे. आम्ही प्रश्न विचारतो त्यावर आपण आदेश पारीत करता. परंतु कार्यवाही न झाल्यामुळे आम्ही पुन्हा पुढच्या सभेला विषय काढतो, मग त्यामध्ये सभागृहाचा वेळ जातो. उदाहरणच द्यायचे झालेतर आपल्या अभियंत्यांना तात्पुरता चार्ज देण्यांत आलेला असुन, याबाबत निर्णय घेण्यांत यावा अन्यथा त्यांचा तात्पुरता चार्ज काढण्यांत यावा किंवा कायम करण्यांत यावे. तात्पुरता चार्ज तुम्ही त्यांना किती दिवस देणार ? याबाबत आदेश पारीत केला होता की, पुढील आठवडयापर्यंत निर्णय घेऊन सांगतो. परंतु तीन आठवडे झाले अद्याप कांही झालेले नाही.

मा. उप आयुक्त (मु.) :

मा. सभापती महोदय, अभियंत्यांच्या बाबतीत डिप्लोमा आणि डिग्री होल्डर्स असे दोन वाद आहेत. मा. सभागृह नेत्यांनी स्वतः मिटींग ठेवली परंतु कोणीही हजर राहिलेले नाहीत. त्यांच्या ज्या कोर्टकचे-या चालू आहेत त्यातुन त्यांनी मार्ग काढणे आवश्यक आहे.

श्री. हणमंत जगदाळे :

सभापती महोदय, आपले हेच गुळमुळीत उत्तर आणि हेच प्रश्न सभागृहात दोन ते चार वर्षांपासून चालू आहेत, याबाबत प्रशासनाची कांही भुमिका हवी की नाही, की त्यांना झुंझवत ठेवणार ?

मा. उप आयुक्त (मु.) :

त्यांनी ज्या कोर्टकचे-या केल्या आहेत त्या त्यांनी थांबवाव्यात आणि एका ठिकाणी येऊन संमती द्यावी.

श्री. हणमंत जगदाळे :

मा. सभापती महोदय, अशाप्रकारची सुचना करणे हे अतिशय गैर आहे असे मी म्हणतो. प्रत्येक जण आपल्या अधिकारासाठी संबंधित ठिकाणी जातो. प्रश्न असा आहे की, प्रशासनाची ठाम भुमिका कांय आहे ? स्थायी समिती सभागृहामध्ये याबाबत वारंवार चर्चा झाली. नियमामध्ये जे अधिकारी बस असतील तर तुम्ही तुमचा निर्णय घ्या. जर सभागृह नेत्यांच्या विनंतीला मान देऊन ते आले नाहीत तसेच माजी सभापती यांनी सुध्दा त्यांच्या संदर्भात बैठक आयोजित केली होती. प्रशासन म्हणते की, ते कोर्टात गेलेले आहेत, म्हणजे ते भांडत राहणार व एका-एका अभियंत्याकडे चार-चार चार्ज आपण दिलेले आहेत, १५-२० वर्षे आपण त्यांना एकाच पदाचे काम करावयास लावत आहोत. तरी प्रशासनाची भुमिका स्पष्ट असावी आणि त्याप्रमाणे प्रशासनाच्या वतीने अंमलबजावणी करावी. याबाबत मला प्रशासनाची ठाम भुमिका दिसत नाही. वेळकाढूपणाचे काम चालू आहे. ते अभियंते आपलेच आहेत, जर ते त्या पदावर काम करीत असतील तर त्यांना ते पद दिले तर आपले कुणाचे नुकसान होणार नाही. चंद्रशेखर साहेब असताना याच अधिका-यांनी रात्री उशिरापर्यंत कामे केलेली आहेत. सभापती महोदय, मी आपणांस विनंती करतो की, याबाबत प्रशासनाला आदेश द्यावा की, कोणत्याही परिस्थितीत हा निर्णय नियमात बसवुन ज्यांना जे आपल्याला द्यायचे आहे त्याची अंमलबजावणी ताबडतोबीने करण्यांत यावी.

मा. कार्मिक अधिकारी :

सभापती महोदय, सन्मा. सदस्यांनी पदोन्नतीच्या बाबत विषय मांडला आहे. सेवाजेष्ठतेनुसार विद्युत विभागाकडील उपअभियंता या पदावरून कार्यकारी अभियंता या पदावर पदोन्नती देणेबाबतचा प्रस्ताव सादर केला होता या फाईलवर साहेबांनी आकृतीबंधाप्रमाणे पुन्हा एकदा प्रस्ताव सादर करण्यांत यावा असा शेरा मारला. त्याचप्रमाणे उपअभियंता पदावरून कार्यकारी अभियंता या पदाचा बांधकाम विभागाचा देखिल प्रस्ताव सादर केला होता. प्रशासनाकडून याबाबत वारंवार प्रस्ताव सादर करण्यांत आलेले आहेत.

श्री. हणमंत जगदाळे :

तुम्ही सादर केला आणि आयुक्तांनी त्यावर शेरा मारला म्हणजे प्रशासन कोण ? शासनाचे नॉर्म्स कांय आहेत याची देखिल माहिती द्यावी. उप अभियंता यांनी किती वर्षे कार्यकारी अभियंता म्हणून काम केले आहे ?

मा. कार्मिक अधिकारी :

सेवाजेष्ठतेनुसार पदोन्नती करण्यांत येते. परंतु सेवाजेष्ठता यादी अंतिम झालेली नाही याबाबत हीअरींग सुध्दा ठेवण्यांत आले होते परंतु सर्व जण तेथे उपस्थित राहिले नाहीत, तसेच सभागृह नेत्यांनी सुध्दा मिटींग घेतली होती परंतु ते आले नाहीत. त्यामुळे याबाबतीत इच्छा असताना सुध्दा कांही करता येत नाही. जर प्रशासनाला निर्णय घ्यायचा असेलतर सिनिअरीटीच्या बेसेसवर आम्ही आमचे प्रस्ताव ठेवले आहेत.

श्री. हणमंत जगदाळे :

सन २००४-०५ पासून हा प्रश्न चालू आहे. तुम्ही नोट पुटअप केली तुमचे काम झाले.तरी आयुक्तांनी आयुक्तांची भूमिका मांडावी.

मा. अतिरीक्त आयुक्त :

सेवाजेष्ठता यादी अंतिम करण्याची कार्यवाही आपण केली पाहीजे. पुन्हा एकदा हीअरींग घेऊन उपआयुक्त (मु.) यांनी निर्णय घेतला पाहीजे.

श्री. हणमंत जगदाळे :

मा. सभापती महोदय, सन २००२-०३ मध्ये याबाबत ५०-५०% प्रमाणे निर्णय झालेला आहे त्याची अंमलबजावणी करण्यांत यावी.

मा. उपआयुक्त (मु.) :

आत्ताच सन्मा. सदस्यांनी सांगितल्याप्रमाणे जर ५०-५० % चा निर्णय झाला असेलतर त्यांना निश्चितपणे नैसर्गिक न्यायाच्या दृष्टीने संधी देतो जर ते पुन्हा गैरहजर राहिले तर त्यांचे कांही निवेदन आले नाही तर प्रशासनाकडून निर्णय घेण्यांत येईल मग त्यांना जे कांही पुढे करायचे असेलतर ते करतील.

श्री. नजीब मुल्ला :

कनिष्ठ अभियंता या पदावरुन उपअभियंता या पदावर पदोन्नती देताना एक कनिष्ठ अभियंत्याला डावुलन त्याच्या नंतर लागलेल्या अभियंत्याला पदोन्नती दिलेली आहे ही तक्रार आम्ही आपल्या दालनात सुध्दा मांडलेली होती. परंतु त्याबाबत कांही निर्णय घेण्यांत आलेला नाही. सर्व अभियंत्यांना अतिरीक्त कार्यभार देण्यांत आले आहेत.

मा. उप आयुक्त (मु. )

अतिरीक्त कार्यभार म्हणजे पदोन्नती नसुन, कामाची अडचण बघुन दिलेला चार्ज आहे. तो कधीही काढू शकतो.

श्री. सुधाकर चव्हाण :

सभापती महोदय, माझा मुळ मुद्दा बाजुला राहिला आहे. पाण्यासारखा महत्वाचा प्रश्न आहे आज जबाबदार अधिकारी त्याठिकाणी नाही. जवादे तेथे नाहीत. आम्ही विनंती करित आहोत की, एका जबाबदार अधिका-याची त्याठिकाणी नेमणूक करण्यांत यावी. आताच उपआयुक्त यांनी सांगितले की, अतिरीक्त कार्यभार देऊ शकतो, मग हा चार्ज भसे यांना देण्यांत यावा.

मा. उप आयुक्त (मु. )

सभापती महोदय, याबाबत जी सुचना मांडण्यांत आलेली आहे त्याबाबत कांय तरतुदी आहेत त्या पाहून याबाबत आयुक्त साहेबांकडे नोट पुटअप करतो.

श्री. हणमंत जगदाळे :

सभापती महोदय, सभा सुरु होऊन दोन तास झाले. ४ ते ५ विषय असे झाले ' नगर अभियंता नाही ' त्यामुळे त्यांच्याशी चर्चा करुन उत्तर देतो. आयुक्त साहेब नाहीत आयुक्त साहेबांशी चर्चा करुन उत्तर देतो. जर अशाप्रकारे स्थायी समिती चालणार असेलतर आम्ही याठिकाणी चर्चा करुन कांय उपयोग आहे ?

मा. सभापती :

आयुक्त महोदय मी मगाशीच आपल्याला सांगितले की, आपण आयुक्त म्हणून याठिकाणी हजर आहांत त्यामुळे निर्णय घेण्याची पूर्ण क्षमता ठेवुनच आपण याठिकाणी बसला आहांत. तरी आपण सदस्यांचे मागणीनुसार निर्णय घेणे गरजेचे आहे. आपण निर्णय त्वरीत घ्यावा. आपण जर कां निर्णय घेण्यास सक्षम नसाल तर यापुढे आपल्याला आयुक्तांव्यतिरीक्त पुढील सभा घेतली जाणार नाही.

मा. अतिरीक्त आयुक्त, श्री. गुप्ता :

मा. सभापती महोदय, अतिरीक्त पदभार देण्याबाबत जी आज चर्चा झाली आहे याबाबत मी उपआयुक्त (मु.) यांना सांगतो की, अतिरीक्त चार्ज देण्याबाबत माझ्याकडे एक नोट पुटअप करा, त्याबाबत रीतसर तपासुन निर्णय घेण्यांत येईल.

श्री. दिलीप बारटक्के :

मा. सभापती महोदय, .परिवहनच्या ताफयामध्ये बसेस आलेल्या आहेत आणि त्याबाबत उलटसुलट चर्चा चालू आहेत. तरी याबाबत खुलासा व्हावा.

श्री. हणमंत जगदाळे :

सभापती महोदय, आयुक्तांच्यावतीने जे याठिकाणी बसतात त्यांनी निर्णय घ्यावा एवढेच आमचे म्हणणे आहे. परिवहनचे व्यवस्थापक तसेच सभापती सुध्दा याठिकाणी उपस्थित आहेत.तरी याबाबत चर्चा व्हायला पाहिजे.

श्री. सुधाकर चव्हाण :

परिवहन बाबतीत चर्चा होणेस कांहीही हरकत नाही. तरी व्यवस्थापक यांनी याठिकाणी खुलासा करावा.

श्री. हणमंत जगदाळे :

सभापती महोदय, परिवहनच्या बाबतीत आयुक्तांच्या दालनामध्ये मा. आयुक्तांनी आपल्याला असे आदेश दिले होते की, सभापती आणि परिवहनचे व्यवस्थापक म्हणून आपण यांनी एकत्र बसा व एकत्रित मसुदा तयार करा त्यासंबंधी सभापतींच्या बरोबर आपण बसले कां? मसुदा तयार केला कां ? एवढा माझा साधा प्रश्न आहे.

मा. व्यवस्थापक , परिवहन सेवा :

मा. सभापती महोदय, परिवहन मध्ये सद्या कांय आर्थिक परीस्थिती आहे त्याचा रिपोर्ट मी आयुक्तांकडे दिला. आयुक्तांकडे दोन वेळा चर्चा झाल्यानंतर यापैकी बजेट मध्ये किती रक्कम देऊ शकतो म्हणून ती फाईल मुख्य लेखा व वित्त अधिकारी यांच्याकडे गेली. त्यानंरच चर्चा होणार की अपु-या माहितीवर चर्चा होणार ?

श्री. हणमंत जगदाळे :

माझा मुद्दा एवढाच आहे की, परिवहन सभापतींबरोबर बसुन चर्चा करुन मसुदा तयार करा असे सांगितले होते,परंतु तुम्हाला चर्चा करण्याची गरज भासली नाही कां? वर्तमानपत्रामध्ये परिवहन बाबत वेगवेगळ्या प्रकारच्या बातम्या येत आहेत. तरी देखिल सभापतींशी चर्चा कां केली नाही ?

मा. व्यवस्थापक , परिवहन सेवा :

चर्चा करण्याची गरज आहे. महापालिकेने किती आर्थिक फंड परिवहनला दरमहा द्यावा याचे अॅनालायसीस करुन आयुक्तांकडे रिपोर्ट सादर केला. जोपर्यंत त्या रिपोर्टवर काँक्रीट निर्णय होत नाही तोपर्यंत कांही उत्तर निघेल असे वाटते कां ?

श्री. हणमंत जगदाळे :

मा. सभापती महोदय, आयुक्तांसमवेत जी परिवहनच्या बाबतीत सभा लावली होती ती मी स्वतः लावली होती. परिवहनची आर्थिक परीस्थिती आयुक्तांच्या निदर्शनास आणून दिली आयुक्तांच्या दालनामध्ये परिवहन सभापती व परिवहन व्यवस्थापक यांनी एकत्रीत बसुन आताची परिवहनची

परीस्थिती कांय आहे त्यावर आपण कोणती उपाययोजना करू शकतो. महापालिकेकडून किती फंड मिळू शकतो, त्यामध्ये लागणारी गरज किती आहे त्यासंदर्भात याचा संपूर्ण मसुदा तयार झाल्यानंतर सर्वपक्षीय गटनेत्यांनी मा. आयुक्तांच्या दालनामध्ये बसुन परीवहनला आर्थिक मदत करणेसंदर्भात आयुक्तांना विनंती करणार होतो. याला दीड ते दोन महिने झाले असे सर्व असतना व्यवस्थापकांना सभापतींशी चर्चा करावयास वेळ मिळाला नाही. परीवहनची परीस्थिती पाहिलीतर आज सामान्य नागरीक होरपळून जात आहेत. नविन बसेसच्या बाबतीत आपण नेहमी ऐकतच आहोत. परीवहनकडे नटबोल्ड घ्यायला पैसे नाहीत. आणि हे कसले आम्हाला टेक्निकल रीपोर्ट देणार जर चर्चा होऊन सुध्दा हे अधिकारी सभापतींशी चर्चा करणार नसतील तर सभापती महोदय, ही गोष्ट आपल्याला गांभिर्याने घ्यावे लागेल. प्रशासनाची भुमिका यामध्ये संशयास्पद वाटते.

मा. व्यवस्थापक, परीवहन सेवा :

याबाबत आयुक्त साहेबांकडे जो रीपोर्ट सादर केला आहे त्याबाबतची चर्चा मी आजच आयुक्तांसमवेत करतो.

श्री. सुधाकर चव्हाण :

तुम्ही नक्की चर्चा कांय करणार ? ते प्रथम सांगा. ज्या कमिटीने निर्णय घेतला त्या कमिटीने कांय केले त्यांना कोण दोषी धरणार ? नाहक परीवहन बदनाम होत आहे. ज्याने केले त्यांना दोषी धरायला पाहीजे. चर्चा भरपूर आहे. मला याठिकाणीच बोलायचे आहे. प्रथम बॉडीबिल्डींगचा विषय काढा. त्या बाफनाला देण्याऐवजी डायरेक्ट टाटाला ऑर्डर द्यायला हवी होती. अधिकारीच सांगतात बाफनाचे ऑफिस तोडले कां तर गाडया लेट दिल्या म्हणून. त्यांना फार्ईन लाऊन रोजचे अडीच हजार घेता, आणि २४ टक्के कपात करता, त्यांच्याकडून दंड वसूल करता. रोजचा जो परीवहनचा प्रॉफिट आहे तो त्यांच्याकडून तुम्ही घेत आहांत फक्त नागरीकांचे हाल होत आहेत. या सर्व गोष्टी चर्चेमधून बाहेर येणार आहेत. खरे पाहिले तर सर्व नगरसेवकांनी परीवहन कडे लक्ष द्यायला हवे, कारण ते महापालिकेचे एक अंग आहे. कुठलीही परीवहन सेवा आज फायद्यात नाही. बेस्ट सुध्दा आज तोटयात चाललेली आहे. एमएसईबी मुळे बेस्ट चालू आहे. बॉडी बिल्डींगचे ज्याने टेंडर काढले त्यांना विचारा कोणी टेंडर काढले कोणता क्रायटेरीया लावला ? परिहवन सभापती तसेच व्यवस्थापकाला त्याबाबत कांहीही माहिती नाही. आणखी आयुक्त सांगतात परीवहन समितीला आम्ही २०० गाडया दिल्या. बाहेरच्या भंगार त्याच्यापेक्षा भंगार गाडया दिलेल्या आहेत.

श्री. नजीब मुल्ला :

सभापती महोदय, सन्मा. सदस्यांनी चांगला मुद्दा उपस्थित केला आहे. बॉडी बिल्डींगच्या बाबतीत आपला १० टक्के सीएसटी टॅक्स वाचला असता. आज आपण पूर्ण किंमतीवर १० टक्के जास्त दिले. आज आपण चेसीज घेतल्या असत्या व वेगवेगळे बॉडी बनवायला दिले असते तर त्याची कॉस्टिंग आणि चेसीजचे कॉस्टिंग यामधील जो टॅक्सेसचा फरक आहे तो १० टक्के सीएसटी टॅक्स आपला वाचला असता. ही बाब आपल्या अधिका-यांच्या निदर्शनास आणून दिली असती परंतु पूर्णपणे ती बाब डावलण्यांत आली. हे टेंडर देण्यामध्ये इतकी घाई कां करण्यांत आली याचे मला स्पष्टीकरण हवे आहे. तसेच सभापतींना सांगायचे की ९ गाडया लोकशाहीदीनामध्ये १९ गाडया मग हया मधल्या १०

गाडया येतात कोठुन ? ही जी तफावत जेष्ठ सदस्य सांगत असताना ते आपण गंभीररीत्या घेतले पाहिजे. निकृष्ट दर्जाच्या गाडया आल्या आहेत त्याबाबती जी कमिटी नेमली होती त्या कमिटीवर कोण-कोण अधिकारी होते त्याची नावे द्या. कोणी जाऊन गाडया चेक केल्या ? त्या गाडया कशा कांय घेतल्या याची माहिती देण्यांत यावी. स्पेसिफीकेशनप्रमाणे गाडया आहेत की नाहीत याचे इन्स्पेक्शन कोणी केले ? आज आपले नुकसान किती व किती दंड लावला आहे ? बसेस नाहीत कामगार बसुन आहेत त्यांना आपण पगार देतो तो देखिल लॉस मध्ये धरला पाहिजे. बस दिली नाही म्हणून कार्यालय तोडण्याबाबत आयुक्तांचा आदेश होता कां ? मागील सभेला आपण आपले आर्थिक नुकसान किती होत आहे याबाबत अहवाल देणार होते त्याचे कांय झाले ?

एका ठेकेदारास सर्व बस गाडया तयार करण्याचा ठेका दिल्याने आपला सीएसटी जास्त गेला आहे. निकृष्ट दर्जाच्या ज्या गाडया आहेत त्याचे इन्स्पेक्शन का केले नाही? गाडया कशा घेतल्या ? गाडया घेताना त्या बस बांधणीवर इन्स्पेक्शन करणारी एका टिमद्वारे एक दिवस आड लक्ष ठेवण्याची गरज नव्हती का? का लक्ष ठेवण्यात आले नाही? अजुन आपल्याला बसेस पुरवठा झालेला नाही. तर पर्याय काय ? मा.सभापती परिवहन समिती यांच्याकडे काही चांगल्या सुचना आहेत आम्ही वर्तमानपत्रामध्ये वाचल्या. अधिका-यांकडेच चांगल्या सुचना आहेत आणि आम्ही सदस्य अशिक्षित आहेत असे नाही. कारण आम्हालाही नागरिकांकडून चांगल्या सुचना येतात. कदाचित विशेष सल्लागार म्हणुन नागरिकांकडून आम्हाला सुचना येत असतील. नागरिकांचे प्रतिनिधी म्हणुन आम्ही येथे काम करीत असताना आमच्याही सुचना विचारात घेतल्या पाहिजेत. मा.सभापती परिवहन समिती यांच्या सुचनांचा विचार करण्यासाठी, त्या सुचना समजावून घेण्यासाठी परिवहन व्यवस्थापक व परिवहन समिती सभापती यांनी एकत्र बसुन चर्चा करायला पाहिजे. नागरिकांसाठी बससेवा सुरु राहिली पाहिजे त्यासाठी बस भाडेतत्वावर घेण्याचा चांगला पर्याय सभापतींचा आहे. पर्याय काढुन मार्ग काढला पाहिजे. खुलासा झाल्यानंतरच यावर अधिक बोलता येईल.

श्री.हणमंत जगदाळे :-

मा.सभापती महोदय, बसेस खरेदी करताना त्यांचेबरोबर जो करारनामा झाला आहे त्यानुसार ज्या बसेस आल्या करारनाम्यातील काही अटी असतील त्या अटीनुसार बसेस आल्या आहेत किंवा नाही याची इन्स्पेक्शनमध्ये पूर्तता केली किंवा नाही? करारनाम्याप्रमाणे येणा-या बसेस आल्या किंवा नाही याची खातरजमा केली का? याचाही खुलासा करण्यात यावा. तसेच त्यांना दोन कोटी रुपये पेमेंट दिलेले आहे. आणि १५ ते १६ बसेस आलेल्या आहेत. करारनाम्याप्रमाणे बसेस घेताना त्याचे इन्स्पेक्शन झाले किंवा नाही याचा खुलासा करण्यात यावा.

श्री.सरमोकदम - परिवहन व्यवस्थापक :-

मा.सभापती महोदय, प्रथम ६७ बसेस घ्यायवयाच्या होत्या. २३ बसेसच्या चेसीस आपण व्हेरीफाय केलेल्या होत्या. चेसीस तपासल्यावर त्यामध्ये ज्या काही उणिवा होत्या त्या इन्स्पेक्शन रिपोर्टमध्ये नोंदविलेल्या होत्या. त्यानंतर फुल्लीबॉडीबिल्डींग बसेसचे टेंडर होते. एसीजीएल गोवा यांचेकडे परस्पर त्या बस बांधणीसाठी गेल्या. स्टेजवाईज इन्स्पेक्शनसाठी त्या सीआरटी पुणे सेंट्रल गव्हर्नमेंट अंडर टेकींगची पब्लीक ट्रान्सपोर्टची परमन्ट बॉडी आहे त्यांचेमार्फत बसेस तपासण्यात आल्या. पत्र्याबाबत त्यांनी शंका उपस्थित केली, तर आपल्या टेंडरमध्ये ०.०५० मीलिमीटर नमुद करण्यात आले होते. गेज नाही. परंतू तो पत्रा मार्केटमध्ये उपलब्ध न झाल्यामुळे त्यांनी ०.६० मिलीमीटर

थिकनेसचा पत्रा वापरला. अधिक जाडीचा पत्रा त्यांनी वापरला आणि त्याचा झालेला जास्तीचा खर्च हा आपण त्यांना देणार नाही हे त्यांना सांगितले आणि त्यांनी ते मान्यही केले. आवश्यकतेपेक्षा जास्त जाडी वाढल्याने वजन वाढले हयाबाबत हरकत घेतली.परंतू आवश्यक जाडीचा पत्र न मिळाल्यामुळे जास्त जाडीचा पत्रा वापरल्याचे त्यांना सांगितले. आरशाबद्दल वाद केला आहे. त्यांनी मोठा आरसा दोन्ही बाजूला वापरलेला आहे. हवा घेण्यासाठी मध्ये जो एक बार ठेवला त्याला अॅल्युमिनिअमची पट्टी आहे ती आयशॅडयोवर येते. त्यामुळे जे जे ड्रायव्हर हया गाडया चालवणार आहेत त्यांनी सांगितले की, आम्हाला मोठया आरशापेक्षा लहान आरसे कन्व्हॅयंट आहेत. तिसरा मुद्दा असा आहे की, खिडकीतून बाहेर हात काढण्यासाठी ड्रायव्हरला जागा मिळत नाही. आता मॅकेनिकल आणि इलेक्ट्रॉनिक सिग्नल असल्यामुळे बस मागे घ्यायची असेल तर ती त्यांने कंडक्टरच्या सहाय्यानेच मागे घ्यावयाची आहे. आजपर्यंत वाहनचालकांची खिडकीतून मानेपर्यंत डोकं बाहेर काढून बस मागे घेण्याची सवय आहे. २३ बसेसची बॉडीबिल्डींग सीआरटीकडून व्हेरीफाय करून स्टेजवाईज इनस्पेक्शन करून त्या बसेस आल्या आहेत. एकूण परवापर्यंत ६ बसेस नादुरुस्त होत्या आणि काल संध्याकाळी ७ वाजण्याच्या दरम्यान सातवी बस नादुरुस्त झाली आहे. त्यापैकी ५ बसेस दूरुस्त करून दिल्या आहेत. तीन ते चार दिवस बसेस रस्त्यावर धावल्यानंतर हया बसेस नादुरुस्त झाल्या आहेत.

श्री.सुधाकर चव्हाण :-

मा.सभापती महोदय, बसेस खरेदी कोण करते गाडयांचे इनस्पेक्शन कोण करते? हयामुळे गाडयांची अशीच अवस्था असणार ! परिवहन समिती कशासाठी आहे?गाडया खरेदी महानगरपालिका करणार? पाहणी दुसरेच करणार? हया परिस्थितीमध्ये गाडयांची अवस्था अशीच असणार !

श्री.हणमंत जगदाळे :-

मा.सभापती महोदय, हया सभागृहामध्ये परिवहनबाबत चर्चा सुरु झाल्यानंतर परिवहन सभापती व हया सभागृहाचे जेष्ठ सदस्य श्री.सुधाकर चव्हाण यांचे असे स्पष्ट मत आहे की, बसेस घेण्यासंदर्भात जो व्यवहार झालेला आहे म्हणजे करारनामा वगैरे कार्यपध्दती ज्यांनी केल्या आहेत तेच हया बसेसच्या अवस्थेला कारणीभूत आहेत. असे आपले मत असेल तर निश्चित ज्यांनी हया बसेसबाबतची प्रक्रिया पार पाडली त्यांनीच या चर्चेमध्ये समाविष्ट होऊन त्यांनीच खुलासा करावा.

श्री.सुधाकर चव्हाण :-

मा.सभापती महोदय, सन्मा.विरोधी पक्ष नेते श्री.जगदाळे फक्त परिवहन समिती सभापती म्हणून माझेच म्हणणे असे नाही तर सभागृहातील सर्व सदस्यांचे मत असेच असावे. तसेच महासभाही हयाच मताशी सहमत असेल.

श्री.हणमंत जगदाळे :-

मा.सभापती महोदय, आम्ही सर्वच सभापती परिवहन समिती यांचे मताशी सहमत आहोत.

श्री.वैरागी - कार्यकारी अभियंता ( यांत्रिकी) :-

मा.सभापती महोदय, परिवहनसाठी बसेस खरेदी करण्यासाठी एक समिती स्थापन करण्यात आली होती त्यामध्ये अति.आयुक्त, नगर अभियंता, मुख्य लेखा व वित्त अधिकारी, परिवहन व्यवस्थापक हयांची कमिटीवर नेमणुक करण्यात आली होती. हया कमिटीमध्ये मीही आहे. माझ्याकडे

संबंधित प्रकरणाची नस्ती आहे त्याबाबत आयुक्तांनी विशेष रिमार्क दिला होता की, परिवहन बस खरेदीबाबतची नस्ती महापालिकेची असल्यामुळे तुमच्याकडे ती नस्ती ठेवण्यात यावी. ह्या कमिटीच्या निर्णयानुसार टेंडर काढण्यात आले होते. ६३ बसेसचे टेंडर आऊट करण्यात आले होते परंतू अति.आयुक्तांच्या निर्णयानुसार ६३ बसेसवरून २३ बसेस खरेदीचे टेंडर काढण्यात आले. कमिटीच्या निर्णयानुसार व आयुक्तांच्या आदेशानुसार ह्या वाहनांचे इनस्पेक्शन आहे ते सीआयटीमार्फत करण्याचे ठरले. बेस्टच्या धर्तीवर टेंडर कोट करण्यात आले होते. सदरच्या बसेसची ऑर्डर दिल्यानंतर त्या बसेसचे इनस्पेक्शन हे परिवहन व्यवस्थापनाकडील बस मॅनेजर व त्यांचेकडे असलेली टिम व सीआयटीचे अधिकारी यांचेकडून करण्यात आले आहे. १३ बसेसपैकी ६ बसेस हेडमध्ये प्रॉब्लेम झाल्यामुळे सात ते आठ दिवसांतच नादुरुस्त झाल्या. त्यामुळे परिवहन व्यवस्थापक यांनी ह्या गाडयांचे डिलर आहेत त्यांचेकडे पत्रव्यवहार केला. आणि टाटाचे सीआयटी सेक्शन आहे त्यांचेकडील अधिका-यांनी गाडयांचे इनस्पेक्शन केले. यामध्ये आपण परफॉर्मन्स गॅरंटीचा क्लॉज ठेवलेला आहे. परफॉर्मन्स गॅरंटी म्हणुन १०% रक्कम ठेवलेली आहे. बॅटरी, टायरची वॉरंटी क्लॉज हे आपण बेस्टच्या क्लॉजप्रमाणे ठेवले आहेत. ६ गाडयांचे टाटाच्या सीआयटी सेक्शनकडून तपासणी झाल्यानंतर त्या गाडयांच्या हेडमध्ये प्रॉम्बेल आहे असे त्यांनी सांगितले. ६ पैकी ४ गाडया त्यांनी दुरुस्त करून दिलेल्या आहेत. आणि १३ गाडयांचीही पाहणी करण्यास त्यांनी सुरुवात केली आहे. उर्वरित दोन गाडया दुरुस्त करण्याचे शिल्लक आहे. ह्या बस खरेदीसाठी नेमलेल्या कमिटीचे आम्ही सर्व सदस्य मा.आयुक्तांकडे १७ तारखेला एक मिटींग लावली होती. आयुक्तांकडे ही सर्व बाब निदर्शनास आणली आहे. टाटा मोटर्स आणि बाफना मोटर्स यांनाही त्या मिटींगला बोलावण्यात आले होते. त्यादिवशी आयुक्तांच्यास्तरावर चर्चा करण्यात आली. टाटा मोटर्सचे टाटा प्रेसिडेंट आहेत त्यांना पत्र दिले तसेच बेस्टला ह्या बसेस व्हेरीफाय करण्यासाठी कळविले आहे. सीआयटी इनस्ट्रुटंडलाही कळविले आहे. बेस्टची टिम आपल्याकडे बहुतेक सोमवारी येणार आहे. त्यांचेकडून सर्व गाडया चेक करून घेणार आहोत. सीआयटीकडे कालच आम्ही संपर्क साधला असता, त्यांचे डायरेक्टरसाहेबांकडे ते चर्चा करून आपल्याला ते कळविणार आहेत. तसेच एलए डिपार्टमेंटकडेही नोट पाठविलेली आहे जेणेकरून ह्या ठेकेदारावर कारवाई व्हावी व गुन्हा दाखल करावा असेही नमुद केले आहे आणि त्या दृष्टीने आमचा पाठपुरावा चालू आहे.

श्री.नजीब मुल्ला :-

मा.सभापती महोदय, स्थायी समितीमार्फत ह्या कमिटीचा सत्कार करावा अशी माझी सुचनावजा विनंती आहे. आपले स्वतःचे पैसे खर्च करून अधिका-यांने गाडी घेतली आणि त्या गाडीच्या इंजिनमध्येच बिघाड झाला तर ती गाडी त्या शोरूममध्ये आपण परत करणार किंवा त्या गाडीच्या कंपनीकडे पत्रव्यवहार करित राहणार? टायर, बॅटरी यांची वॉरंटी असतेच परंतू इंजिनमध्येच खराब असेल तर काय करणार?

श्री.वैरागी - कार्यकारी अभियंता (यांत्रिकी) :-

मा.सभापती महोदय, वॉरंटी असेल तर त्यामध्ये ते काम करून घ्यावे लागेल. प्रथम मी वॉरंटीमध्ये ते करून देतात का? याचा प्रयत्न करणार आणि वॉरंटीमध्ये होत नसेल तर ती गाडी परत करण्याचा मी प्रयत्न करणार.

श्री.नजीब मुल्ला :-

मा.सभापती महोदय, स्वतःच्या खिश्त्यातील पैसे खर्च करून दिवसभर मेहनत करून कमवलेल्या पैशातून खरेदी केलेल्या गाडीच्या इंजिनमध्ये बिघाड असेल तर तुम्ही ती गाडी परत करणारच. आणि हया बसेस महापालिकेच्या आहेत म्हणून लिगल अॅडव्हाईज मागणे, गुन्हा दाखल करणे, त्या बसेसचे परत इनस्पेक्शन करणे ही कार्यवाही का करीत आहात? पत्रव्यवहार करून त्यांची उत्तर देत राहण्याची टाटाला आवश्यकता भासणार नाही. त्या बसेस जशाच्यातशा परत का पाठवित नाही?हया प्रकरणामध्ये धुळफेक केली जात आहे. सभापती महोदय, हया बसेस खरेदी प्रकरणाची सीआयडीमार्फत चौकशी करण्यात आली पाहिजे. ही गंभीर बाब आहे. गाडीचे इंजिन नादुरुस्त असताना त्या गाड्या का परत केल्या जात नाहीत? गाडीची बॉडी कुठेही रिप्लेस होवू शकते.हॉर्न, आरसेही रिप्लेस होवू शकतात. परंतू चेसीस व इंजिन नादुरुस्त असेल तर गाडीच परत करायला हवी. हयाप्रकरणाची सीआयडी चौकशी करण्यांत यावी असा ठराव हया सभेमध्ये करण्यांत यावा अशी मी विनंती करतो. येथे चुकीची माहिती देऊन दिशाभूल करू नका.सीआरडीकडील रिपोर्ट मागवत राहू नका. आम्हीही जगामध्ये फिरतो आम्हाला माहिती आहे.ऑटोमोबाईलमध्येही ब-याच कमिटी आहेत. (डब्ल्यूआयएए) वेस्टन इंडिया ऑटोमोबाईल असोसिएशनकडे कोणताही रिपोर्ट पाहिजे असेल तर तसा ते अहवाल देतात. टोलकडे अहवाल देतात फक्त ४० हजार गाड्या रोज मुंबईमध्ये प्रवेश करतात परंतू प्रत्यक्षात सव्वा लाख गाड्या प्रवेश करतात. कसे रिपोर्ट मॅनेज केले जातात ते आम्हालाही माहिती आहे.

श्री.वैरागी - कार्यकारी अभियंता (यांत्रिकी) :-

मा.सभापती महोदय, सध्या गाड्या त्यांचे ताब्यात दिलेल्या आहेत. आणि हया गाड्या त्यांना परत करण्याचा आम्ही प्रयत्न करीत आहोत.

श्री.सुधाकर चव्हाण :-

मा.सभापती महोदय, मी सभागृहाला विनंती करेन की, आताच सभागृहामध्ये श्री.वैरागी यांनी खुलासा दिला आहे कमिटीवर कोण आहेत, गाड्या कोण वापरतात? त्याची खरेदी कोण करतो आणि इनस्पेक्शन कोण करतो याची माहिती सभागृहाला वैरागी यांनी दिली आहे. काय गोंधळ चालू आहे हे सभागृहाच्या लक्षात आले असेल त्यामुळे माझी विनंती आहे की, हया कमिटीची अॅन्टीकरप्शन ब्युरोकडून तसेच सीआयडीकडून चौकशी करण्यात यावी.

श्री.हणमंत जगदाळे :-

मा.सभापती महोदय, परिवहन बस खरेदीसंदर्भात गेला एक तासभर चर्चा या सभागृहात सुरु आहे. यानंतर परिवहन समिती सभापती यांनी या सभागृहाच्या निदर्शनास आणल्याप्रमाणे ही प्रक्रिया ज्या कमिटीकडून राबविली गेली त्यांनी येथे खुलासा करावा असे सांगितले, या सभागृहामध्ये संबंधित अधिका-यांनी यासंदर्भात खुलासा केलेला आहे आणि त्यामध्ये स्पष्टपणे म्हटले आहे की, हया बसेस रस्त्यावर आल्यानंतर दोन ते तीन दिवस धावल्यानंतर त्यांचे हेड खराब झाले तसेच अन्य तांत्रिक बिघाड झाले. यासंदर्भात ते या निर्णयापर्यंत आलेले आहेत की, निश्चितपणे करारनाम्याचे उल्लंघन झालेले आहे. करारनाम्याप्रमाणे एजन्सीने काम केलेले नाही. सदर एजन्सीवर गुन्हा दाखल करावा अशाप्रकारच्या निर्णयावर आलेले आहेत. त्यामुळे झालेला प्रकार आहे तो चुकीचा आहे हे त्या कमिटीने मान्य केलेले

आहे. हे स्पष्टपणे दिसून येते. त्यांनीदेखील तांत्रिक बाबी पाहिल्या आहेत. गेल्याच दोन ते तीन दिवसांमध्ये मा.महापौर यांचे दालनामध्ये चर्चा झाल्यानंतर त्याबाबत निर्णयही असा झाला होता की, ज्या तांत्रिक बाबी आहेत आणि त्याचे इनस्पेक्शन ज्या लोकांनी केले त्याचा रिपोर्ट आणि करारनाम्यातील अटी या सर्व बाबी एकत्रित करून संबंधितांवर गुन्हा दाखल करावा असा मतप्रवाह त्या दिवशीही होता. आणि प्रशासनाच्यावतीने आज एल एना सांगितले आहे की, सदरचा गुन्हा दाखल करावा म्हणजे जे काही घडले आहे ते संशयास्पद आहे याला १००% पुष्टी मिळते. आम्ही नॉन टेक्निकल लोकं बोलत आहोत. निश्चितप्रकारे नॉनटेक्निकल लोकांच्या निदर्शनास आल्यानंतर टेक्निकल लोक त्यामध्ये निर्णयाप्रत आलेले आहेत मा.सभापती परिवहन यांनी मागणी केली आहे आणि सन्मा.सदस्य श्री.नजीब मुल्ला यांनी त्याला दुजारा दिलेला आहे की, यासंदर्भात जी प्रक्रिया झाली आहे त्या प्रक्रियेची चौकशी सीआयडीमार्फत होणे गरजेचे आहे. ही मागणी केली आहे त्यास मी अनुमोदन देतो आणि सभापती महोदय, सीआयडी चौकशीचा आदेश आपण पारित करावा अशाप्रकारची विनंती करतो.

श्री.नागसेन (भैय्यासाहेब) इंदिसे :-

मा.सभापती महोदय, तसेच या संपूर्ण प्रक्रियेशी संबंधित असलेले बाफना मोटर्स यांनाही ब्लॅकलिस्ट करण्याचा ठराव करण्यात यावा.

श्री.पांडुरंग पाटील :-

मा.सभापती महोदय,गेले एक तास परिवहन बसेस खरेदी प्रकरणावर चर्चा सुरु आहे. वास्तविक परिवहन व्यवस्थापक व परिवहन सभापती यांनी एकत्र बसून चर्चा करायला पाहिजे. परंतू कामगारांना कुठून निधी उपलब्ध करून द्यायचा म्हणून व्यवस्थापकांनी मा.आयुक्तांकडे टिप्पणी ठेवली आणि त्यावर अजून चर्चा झाली नाही म्हणून सभापतींबरोबर परिवहन व्यवस्थापक यांनी चर्चा केली नाही असे याठिकाणी सुतोवाच केले गेले. विद्यमान सभापती श्री.सुधाकर चव्हाण विराजमान असताना त्यांचा काही संकल्पना आहेत, टीएमटी रस्त्यावर कशाप्रकारे धावली पाहिजे, बसेस कशा आल्या पाहिजेत या शहरातील नागरिकांना कशाप्रकारे दिलासा दिला गेला पाहिजे त्या तुम्ही ऐकणार आहात किंवा नाही?तुमचे म्हणणे सभापतींना मान्य आहे किंवा नाही त्यांचेशी चर्चा करून नंतर आयुक्तांकडे जाणे आवश्यक होते.शेवटी निधी उपलब्ध करून देणारे आम्ही आहोत. डिसेंबर महिन्यामध्ये पुर्नविनियोजनासाठी सभा घेऊ तेव्हा परिवहन सेवेला किती निधी द्यावयाचा हा सभागृहाचा निर्णय आहे. आयुक्तांनी द्यावा असे म्हणो किंवा न म्हणो परंतू आपण चर्चा केल्यानंतर आम्ही निधी उपलब्ध करून देणार आहोत. परिवहन सभापती यांचेशी परिवहन व्यवस्थापक यांनी त्वरित चर्चा करावी. सभापतींच्या काही संकल्पना असतील त्या संकल्पनेंचा आधार घ्यायचा असेल तरच निधी आम्हाला उपलब्ध करून देणे शक्य होईल म्हणून परिवहन व्यवस्थापक यांनी सभापती परिवहन समिती यांचेशी चर्चा करावी. ज्या बसेस या शहरामध्ये आल्या त्यापैकी ७ बसेस नादुरुस्त झाल्या. सिव्हील इंजिनियर यांनी बसचे बोनेट उघडून बघितले आणि त्याची फोटोग्राफीही केली. तो जरी वादादीत मुद्दा जरी असला तरी त्या ७ गाडयापैकी ५ गाडया दुरुस्त होऊन त्या रस्त्यावर आल्या. आज शहरातील नागरिकांना बसेसची आवश्यकता आहे. परिवहन समिती, महापालिका प्रशासन बस कशा आणतात हयाचेशी प्रवाशांना देणे-घेणे नाही. त्यांचे दृष्टीने त्यांना फक्त सेवा पाहिजे.रस्त्यावर बस लवकर कशी येईल ही त्यांची याचना आहे. बाफनाने याठिकाणी काय केले, व्यवस्थापकांनी सांगितले आणि श्री.वैरागी यांनीही सांगितले. वास्तविक बाफना यांना बाजूला ठेवून डायरेक्ट टाटा कंपनीकडून बसेस घ्याव्यात. आणि ज्या बसेस नादुरुस्त आहेत त्या बसेसचा आपल्याला सीआरडीचा रिपोर्टपण चांगला

मिळाला नाही म्हणुन वाद निर्माण झालेला आहे. शासनाची कमिटी नेमली, सीआरडीकडून इनस्पेक्शन केले. याचा अर्थ त्यांनी इनस्पेक्शन सदोष केलेले नाही. म्हणुन आमची मागणी आहे की, बेस्टचे संबंधित अधिकारी जे तज्ञ आहेत त्यांना कन्सलटंट फी द्यावी लागली तरी चालेल. कारण ज्या सीआरडीवर आम्ही विश्वास ठेवला तो विश्वास आज लोप पावलेला आहे. म्हणुन बेस्टची समिती निर्माण करु या. बाहेरच्या क्षेत्रातील ऑटोमोबाईल घेण्यापेक्षा आज बेस्ट मुंबईमध्ये चांगल्याप्रकारे धावत आहेत त्यांचेकडे चांगले तज्ञ आहेत. सल्लागार फी द्यावी लागली तरी चालेल येणा-या बसेस ह्या त्यांचेकडून तपासणी करुन घेतल्याशिवाय रस्त्यावर येऊ नयेत. श्री.नजीब मुल्ला यांनी सांगितले, स्वतःची नवीन गाडी घेतली आणि ती खराब झाली तर ती परत घेण्यासाठी आपण सांगतो. ज्या बसेसचे हेड खराब झालेले आहे त्या बसेस कंपनीला त्वरित परत करण्यात याव्यात. मायनर दुरुस्ती असेल तर ती आपण समजू शकतो. परंतू ज्या बसेसच्या इंजिनचे काम निघाले आहे त्या बस परत कराव्यात. जेणेकरुन येणा-या बसेस ज्या आहेत, ज्या कंपनीकडून येणार आहेत त्या लवकरात लवकर येण्यासाठी प्रयत्न करावे. प्रवाशी आज पूर्ण पिडलेला आहे. काही ठिकाणी आंदोलन चालू झालेली आहेत. बसेस मागवायच्या प्रशासनाने आणि उत्तरं द्यायची सभापतींनी हा कुठला न्याय? सामंज्यस निर्माण होणे आवश्यक आहे. परिवहन समिती स्थापन केली आहे तेथे सभापती विराजमान आहेत. सभापतींबरोबर चर्चा करुनच परिवहनच्या कारभाराबाबतची कार्यवाही झाली पाहिजे असे आम्हाला अपेक्षित आहे. प्रशासन म्हणेल त्याला आम्ही मम म्हणणार नाही. सभागृहामध्ये जुने जाणते सदस्य आहेत. त्यांना या शहरातील नागरिकांची जाणिव आहे. परिवहन सेवा जेवढी लवकरात लवकर सुदृढ होईल, ती परिपूर्ण होईल बसेस लवकर व चांगल्या कशा येतील यासाठीच सर्वांचे प्रयत्न आहेत. प्रत्येकजण आपआपल्या परिने हातभार लावण्याचा आणि कामकाज करण्याचा प्रयत्न करीत आहेत. प्रशासनाने दुटप्पी धोरण स्विकारले आहे ते योग्य नाही ते धोरण सोडावे. परिवहन समिती सभापती यांचे मनामध्ये असलेल्या संकल्पना आहेत त्या परिपूर्ण होण्यासाठी त्याला दोघांची जोड मिळणे आवश्यक आहे. म्हणुन आजच परिवहन सभापती व परिवहन व्यवस्थापक यांनी एकत्र बसून चर्चा करावी आणि पुर्नविनियोजन करताना बजेट उपलब्ध करुन देता येणार आहे. आपल्या संकल्पना कार्यान्वीत करण्यासाठी आम्ही सर्व आपल्या पाठीशी आहोत. हे सभागृह आपल्या पाठीशी आहे. कारण आपण सर्व जनतेला बांधिल आहोत. त्वरित प्रशासनाने बेस्टकडील या क्षेत्रातील तज्ञ आहेत त्यांची नियुक्ती करावी. व येणा-या सर्व बसेसची तपासणी बेस्टच्या अधिका-यांकडून करुन घेतल्यानंतरच त्या बसेस रस्त्यावर आणण्यात याव्यात. ज्या नादुरुस्त बस असतील आपल्याकडे कमिटी आहे आपल्याकडे अधिकारी घेतलेला आहे त्यांचेही हात कुठे कमी पडले किंवा या कमिटीने त्याचेवर दबाव आणला, काय झाले हे समजायला मार्ग नाही. ते अधिकारीही म्हणत होते की, मला विचारणा करण्यात आली नाही. परिवहनचा ऑटोमोबाईल इंजिनअर घेतलेला आहे त्यालाही विचारणा केली नाही असे असताना त्या इंजिनअरला का नियुक्त करण्यात आले? जी मागणी केलेली आहे ती रास्त असली तरी मुळात प्रश्न आहे की, चांगल्या बसेस रस्त्यावर लवकर कशा येतील? ज्या फॉल्ट आहेत त्याचे समर्थन कोणी करणार नाही? त्या त्वरित कंपनीकडे परत पाठविण्यात याव्यात. आणि बेस्टमधील सल्लागार नियुक्त करा व त्याला सल्लागार फी देण्यासाठी ही स्थायी समिती निश्चित मंजूरी देईल. आणि ज्या ज्या बस येतील त्या बेस्टच्या अधिका-यांच्या देखरेखीखाली परिक्षण व्हावे आणि नंतरच त्या शहरामध्ये आणाव्यात.

श्री.नजीब मुल्ला :-

मा.सभापती महोदय, यामध्ये थोडी सुचना आहे की, टेंडरमध्ये स्पेसिफिकेशन तयार केले होते त्यामध्ये टाटा व अशोक लेॅन्ट या दोघांचा समावेश होऊ शकतो. दोघांनी निविदा भरलेल्या होत्या. परंतू

आपण दुसरा पर्याय का विचारात घेत नाही? अशोक लेएँन्ड आपल्याला का चालत नाही? तुम्ही एकाच माणसाकडे जाण्यापेक्षा दोन पर्याय ठेवले तर काय हरकत आहे. टेंडरमध्ये तसे स्पेसिफिकेशन ठेवलेले आहे. तांत्रिक अडचण आहे किंवा डिलेव्हरीमध्ये अडचण आहे, रेटस्ही कमी आहेत.

श्री.वैरागी - कार्यकारी अभियंता (यांत्रिकी) :-

मा.सभापती महोदय, आपण टाटा आणि लेएँन्ड दोघांकडून निविदा आल्या होत्या. त्यामध्ये आम्ही लेएँन्टला प्राधान्य देण्याचा बराच प्रयत्न केला ते एलडी क्लॉजसाठी लेट डिलेव्हरी चार्ज करायला कोणत्याही परिस्थितीत तयार नव्हते. आम्ही त्यांचेबरोबर पाच ते सहा वेळा चर्चा करण्यासाठी अति.आयुक्तांकडे मिटींग घेतल्या. परंतू त्यांनी दाद दिली नाही.

श्री.नजीब मुल्ला :-

मा.सभापती महोदय, प्रशासनाकडून ह्या मिटींग घेण्यांत आल्या त्या मिटींगचे मिनिटस् आहे का?

श्री.वैरागी - कार्यकारी अभियंता (यांत्रिकी) :-

मा.सभापती महोदय, सदर मिटींगचे मिनिटस् आहे.

श्री.सुधाकर चव्हाण :-

मा.सभापती महोदय, माझी सन्मा.सदस्यांना विनंती आहे की, आपण कितीही प्रश्न केले तरी ते त्यांचेपरीनेच बोलत राहणार. तेव्हा ह्या विषयावर चर्चा करण्यांत येऊ नये आपण सीआयडी आणि अँटीकरप्शन ब्युरोकडून चौकशी लावली आहे त्यामध्ये या सर्व बाबींचा ऊहापोह होणार आहेच.

श्री.नजीब मुल्ला :-

मा.सभापती महोदय, आपण दोन वेळा बसेस मागविल्या आहेत. एकदा कमी बसेस होत्या व दुस-या वेळेस बसेसची संख्या जास्त होती. दोन्ही वेळा टेंडर काढून आपण त्या बाफनालाच बसेस सप्लाय करायला सांगितले आहे का?

श्री.वैरागी - कार्यकारी अभियंता (यांत्रिकी) :-

मा.सभापती महोदय, १०० गाड्या टाटाकडे आहेत. आणि पहिल्या १०० आहेत त्या बाफनाकडे आहेत. टेंडर टाटा व बाफना दोघांनीही भरले होते.

श्री.नजीब मुल्ला :-

मा.सभापती महोदय, टेंडरबाबत प्रशासनाने बोलूच नये. एकच कंपनी १०० गाड्यांसाठी एक दर देते आणि १०० गाड्यांसाठी दुसरा दर होता. एकाच कंपनीने दोन वेगवेगळे दर दिले होते. माझ्याकडे त्याचे गोषवारे आहेत त्यावेळी सभागृहामध्ये चुकीची माहिती दिली प्रिटींग मिस्टेग नव्हती. मी त्याचा पूर्ण अभ्यास केला आहे. मी फाईल काढून झेरॉक्स काढल्या आहेत. आणि दुसरी गोष्ट आयुक्तांनी टिप्पणी करून ह्या बस खरेदीची संपूर्ण मुळ फाईल ही श्री.वैरागी यांचेकडे का ठेवली आहे? त्या फाईलमध्ये विशेष काय आहे? परिवहन विभागासाठी ह्या बसेस खरेदी केल्या असताना ती फाईल परिवहन विभागाकडे न ठेवता वैरागी यांचेकडे का ठेवली आहे? विशेष टिप्पणी का करण्यांत आली याचा खुलासा करण्यात यावा.

श्री.गुप्ता - अति.आयुक्त :-

मा.सभापती महोदय, हया कमिटीमध्ये मी अतिरिक्त आयुक्त म्हणुन होतो त्याअनुषंगाने मी आपल्याला माहिती देऊ इच्छितो, तसेच सध्या आयुक्तांचा तात्पुरता चार्ज माझ्याकडे असल्याने मी खुलासा करू इच्छितो, टीएमटी यांनी बस खरेदी करण्याकरता ठराव केला होता त्याअनुषंगाने मा.आयुक्त यांनी टीएमसीमार्फत बस खरेदी करण्याकरीता एक समिती स्थापन केली आणि त्या समितीमार्फत टेंडर तयार करणे, टेंडर फायनल करणे आणि कायदेशि देणे अशाप्रकारचे आदेश देण्यात आले होत त्यानुसार निविदा तयार करण्याची कार्यवाही कार्यशाळेकडील कार्यकारी अभियंता हे तांत्रिक असल्यामुळे ते नोडोल ऑफिसर म्हणुन काम करणार आणि तेही हया समितीमध्ये सदस्य असतील आणि ही पाच सदस्यीय समिती स्थापन केली. निविदा काढणे, त्या फायनल करणे आणि आदेश देणे हे काम हया समितीमार्फत होते आणि कार्यकारी अभियंता यांत्रिकी यांचेकडे संबंधित कागदपत्र ठेवण्याबाबत आयुक्तांच्या सुचना होत्या. कोणतीही चौकशी आपण लावू शकता.

श्री.सुधाकर चव्हाण :-

मा.सभापती महोदय, सभागृहामध्ये आता ठरले आहे बस खरेदीसाठी नेमलेल्या समितीची चौकशी लावावी असे असताना पुन्हा पुन्हा येथे चर्चा का करीत आहोत?

श्री.नजीब मुल्ला :-

मा.सभापती महोदय, हया फाईलमध्ये असे काय आहे? परिवहन व्यवस्थापकही हया समितीमध्ये होते हया बसेस परिवहनसाठी घेत आहोत असे असताना विशेष टिप्पणी करुन ती फाईल कार्यशाळेकडे का ठेवण्यात आली?विशेष टिप्पणी का करण्यात आली? सर्व प्रशासकीय बाबी डावलून फाईल हयांचेकडे का?परिवहन विभागाची फाईल आहे ती परिवहनकडे असायला हवी. बसेस खरेदीमध्ये परिवहनला विश्वासात घेतले नाही, परिवहनकडे ऑटोमोबाईल इंजिनअर घेतले आहेत त्यांना विश्वासात घेतले नाही.

श्री.गुप्ता- अति.आयुक्त :-

मा.सभापती महोदय, त्या समितीमध्ये परिवहन व्यवस्थापक होते आणि त्यांचेसोबत त्यांचे इंजिनअर होते. निविदा फायनल करताना चर्चेमध्ये ते सहभागी होते.

श्री.नजीब मुल्ला :-

मा.सभापती महोदय, परिवहन व्यवस्थापक कमिटीमध्ये होते आणि हया बसेस परिवहनसाठी घेतल्या आहेत ,परिवहनशी निगडीत आहेत असे असताना ही फाईल परिवहनकडे न देता कार्यशाळेकडे का?विशेष टिप्पणी करुन फाईल कार्यशाळेकडेच ठेवावी असे का नमुद केले? परिवहन व्यवस्थापकांवर विश्वास नाही का? बस खरेदीसाठी ऑर्डर दिल्यानंतर त्या कमिटीचे काम होते ती फाईल परिवहनकडे का देण्यात आली नाही? ज्या खात्याचे काम आहे त्या खात्याकडे फाईल असणे ही परंपरा आहे प्रशासकीय कामाचा भाग आहे. बांधकाम खात्याच्या कामाची फाईल विद्युत विभागाकडे ठेवली तर चालेल का?

श्री.गुप्ता- अति.आयुक्त :-

मा.सभापती महोदय, सदर खरेदी ही टीएमसीमार्फत करावयाची होती. त्यामुळे ही नस्ती टीएमसीकडे ठेवण्यात आलेली आहे. एवढाच उद्देश आहे.

श्री.नजीब मुल्ला :-

मा.सभापती महोदय, बांधकाम खाते, शिक्षण मंडळ, परिवहन सेवा ही टीएमसीच्या बाहेरची आहेत का? परिवहन सेवा हेदेखील महापालिकेचे एक अंग आहे. परिवहनकडेच ही फाईल असायला हवी. कार्यकारी अभियंता यांनीच आता खुलाशामध्ये सांगितले आहे आयुक्तांनी विशेष टिप्पणी करूनच फाईल त्यांचेकडे ठेवायला सांगितले आहे. अशी विशेष काय बाब होती ते सांगण्यात यावे.

श्री.गुप्ता - अति.आयुक्त :-

मा.सभापती महोदय, बसेस घेण्याबाबत परिवहन सेवेकडून प्रस्ताव होता. महानगरपालिकेच्या एका विभागाकडे ही फाईल देण्यांत आली. कारण तेथून त्या निविदा, कार्यदिश होणार होता. परंतू समितीमध्ये सर्व अधिकारी होते. कार्यकारी अभियंता (यांत्रिकी) यांचेकडे फाईल ठेवून कार्यवाही करण्यात आली. मात्र याबाबतची सर्व माहिती परिवहन व्यवस्थापक यांना माहिती आहे.

श्री.नजीब मुल्ला :-

मा.सभापती महोदय, आम्हाला समाधानकारक उत्तर मिळू शकत नसल्याने मी प्रश्न अनुत्तरीत सोडतो. या कार्यवाहीबाबत आज आणखी संशय निर्माण झालेला आहे. समाधानकारक उत्तर मिळू शकले नाही ही खंत आज आम्हाला आहे.

मा.सभापती :-

सन्मा.सदस्यांना समाधानकारक उत्तर मिळू शकत नाही ही गंभीर बाब आहे. म्हणूनच आज आपण काय निर्णय घेणार तो घ्या. आपण जो काही निर्णय घ्याल तो सभागृहाला बंधनकारक राहील.

श्री.सुधाकर चव्हाण :-

मा.सभापती महोदय, सन्मा.सदस्यांनी परिवहन बस खरेदीबाबत सभागृहामध्ये बरीच चर्चा केली आहे. ज्या काही बसेस नवीन घेतल्या. त्यासाठी अधिका-यांची एक समिती स्थापन केली. त्या समितीमार्फत बसेस घेतल्या गेल्या. हयाअगोदर स्थायी समितीची एक उपसमिती स्थापन केली होती परंतू त्यावेळी आयुक्तांनी सांगितले की, ही उपसमिती चुकीची आहे. आणि आता हया बसेस खरेदीसाठी समिती स्थापन केली हया समितीने बस खरेदीचा निर्णय घेतला तो संशयास्पद आहे. नव्याने आलेल्या बसेस बंद पडत आहेत आणि हया बसेस परत न करता त्या दुरुस्त करून घेतल्या जात आहेत. एका बाजूला परिवहन सभापती म्हणून नागरिकांना व पत्रकारांना तोंड द्यावे लागत आहे. आणि त्यासाठी मी काहीही करू शकत नाही. जी काही माझी व्यथा मी स्थायी समितीसमोर मांडली आहे. सर्व सन्मा.सदस्यांना विनंती करित आहे की, परिवहन बस खरेदीसाठी जी समिती स्थापन करण्यात आली आहे त्या समितीची अंन्टी करप्शन ब्युरोकडून तसेच सीआयडीकडून चौकशी करण्यात यावी. असा मी ठराव येथे मांडित आहे तरी त्यास अनुमोदन देण्यात यावे अशी माझी विनंती आहे.

श्री.हणमंत जगदाळे :-

मा.सभापती महोदय, परिवहन संदर्भात परिवहनचे सभापती, या सभागृहातील जेष्ठ सदस्य श्री.सुधाकर चव्हाण यांनी परिवहन बस खरेदीसंदर्भातील प्रक्रिया संपूर्णपणे संशयास्पद असल्याबाबतचे भाष्य केले आले. आणि त्यास प्रशासनाने पुष्टी दिली. प्रशासनाकडून येथे खुलासा झाला त्या खुलाशामध्ये

त्यांनी स्पष्ट म्हटले आहे की, या कार्यवाहीबाबत चूक झालेली आहे. करारनाम्याचा भंग झाला आहे आणि त्यांचेवर आम्हाला कायदेशीर कारवाई करावी लागेल असे भाष्य या सभागृहामध्ये प्रशासनाच्यावतीने झालेले आहे. त्यामुळे मा.सभापती परिवहन समिती श्री.सुधाकर चव्हाण यांनी याठिकाणी ठराव मांडला आहे, परिवहन बस खरेदीसाठी जी समिती स्थापन करण्यात आली आहे त्या समितीची अॅन्टी करप्शन ब्युरोकडून तसेच सीआयडीकडून चौकशी करण्यात यावी.त्या ठरावाला मी अनुमोदन देत आहे. सभापती महोदय, हा निर्णय घेत असताना येणा-या बसेस आहेत त्या वेळेवर आल्या पाहिजेत. आणि आपली जी एजन्सी नेमली आहे बाफना मोटर्स एजन्सी आहे त्याला ब्लॅकलिस्टमध्ये टाकून टाटा मोटर्स यांचेकडून बस खरेदी करावी. उर्वरित बस खरेदीमध्ये एक दिवसही विलंब होता कामा नये. कारण शहरातील नागरिकांची गैरसोय होत आहे. आणि त्यादृष्टीकोनातून कार्यवाही करण्यात यावी. बस खरेदीचे जे शडयूल आहे ते कुठेही खराब होवू नये असाही ठरावामध्ये उल्लेख करण्यात यावा. अशी मी सुचना करतो.

श्री.नागसेन (भैय्यासाहेब) इदिसे :-

मा.सभापती महोदय,आताच सन्मा.सदस्यांनी जो ठराव मांडलेला आहे की, बस खरेदीसाठी नेमलेल्या समितीची अॅन्टी करप्शन ब्युरोकडून तसेच सीआयडीकडून चौकशी करण्यात यावी परंतू या चौकशीचे आदेश देणार कोण?

श्री.सुधाकर चव्हाण :-

मा.सभापती महोदय, याबाबतचा ठराव पाठवून देण्यात यावा मी परिवहन समिती सभापती या नात्याने आयुक्तांना चौकशीबाबत पत्र देतो. स्थायी समितीचा ठराव करून पाठवून देण्यात यावा.

मा.सभापती :-

अति.आयुक्तसाहेब सन्मा.सदस्यांनी परिवहन बस खरेदीसाठी नियुक्त केलेल्या समितीबाबत संशय व्यक्त केलेला आहे.तरी मी आपणांस सुचना वजा आदेश करतो की, आपण ह्या कार्यवाहीबाबतचा सविस्तर अहवाल मा.स्थायी समितीस पुढील १५ दिवसांत सादर करावा.

श्री.सुधाकर चव्हाण :-

मा.सभापती महोदय, **BSUP**अंतर्गत ब-याच योजना आपल्याकडे आहेत. महात्मा फुलेनगरची योजना आपल्याकडे आहे त्यामध्ये विस्थापित लोकं आहेत त्यांचा विद्युत पुरवठा दोन ते तीन वेळा खंडीत झाला आहे यामध्ये निश्चित कोण अधिकारी जबाबदारीने उत्तर देणार आहेत? दोन ते तीन वेळा विद्युत पुरवठा खंडीत केला जातो आणि त्याकडे प्रशासन दुर्लक्ष करीत आहे असे चित्र निर्माण झाले आहे. सभागृहाच्या बाहेर विस्थापितांपैकी कमीत कमी १०० महिला आलेल्या आहेत. विद्युत पुरवठा का खंडीत होत आहे याबाबतचा खुलासा सभागृहामध्ये करण्यात यावा.

महापालिका सचिव :-

मा.सभापती महोदय, सन्मा.सदस्य श्री.राजन किणे यांचा अंडरग्राऊंड ड्रेनेजबाबत प्रश्न आहे. त्यावर श्री.भिवापूरकर उत्तर देणार होते.

श्री.गुप्ता - अति.आयुक्त :-

मा.सभापती महोदय, संबंधित कार्यकारी अभियंता श्री.भिवापूरकर हे उपस्थित नाहीत. त्यांचेवर मी कारवाई करतो. मी याबाबतची माहिती घेऊन लेखी उत्तर देतो.

श्री.राजन किणे :-

मा.सभापती महोदय, अति.आयुक्त साहेबांनी सांगितले की, ते उपस्थित नाहीत त्यांचेवर कारवाई करतो ही प्रथा चालू करीत आहात ती पुढेही अशीच चालू राहू दे. कोणाबाबत भेदभाव होवू नये याकडेही लक्ष द्यावे. कामे व्यवस्थित होतात किंवा नाही याबाबतची माहिती मिळणे आवश्यक आहे. लेखी माहिती देण्यात यावी.

मा.महापालिका सचिव :-

सन्मा.सदस्य श्री.राजन किणे यांनी विचारलेला प्रश्न आहे त्याची लेखी माहिती मागील सभेमध्ये सर्व सदस्यांना देण्यात आलेली आहे त्याची एक प्रत माझेकडे आहे ती मी सन्मा.सदस्यांना देते.

श्री.हणमंत जगदाळे :-

मा.सभापती महोदय, कळवा येथील महात्मा फुलेनगर येथे विस्थापितांचे पुर्नवसन केलेले आहे. तेथील विद्युत पुरवठा दोन ते तीन वेळा का खंडीत झाला ? एक वेळा विद्युत पुरवठा खंडीत झाला त्यावेळी सन्मा.सदस्य श्री.दिनेश कांबळे यांनी निदर्शनास आणून दिले आहे. याबाबत चर्चा झाली. बिलं भरण्यात येईल असेही श्री.लालासाहेबांनी सांगितले होते. आज पुन्हा विद्युत पुरवठा खंडीत झाला आहे.याबाबतची माहिती सभागृहामध्ये मिळावी.

श्री.कलाल -कार्यकारी अभियंता :-

मा.सभापती महोदय, महात्माफुलेनगर येथे आपण BSUP योजना राबवित आहोत त्यामध्ये ४३ लोकांना अमृतांगण येथे स्थलांतरीत केलेले आहे. त्यावेळी एकच कनेक्शन घेऊन त्यामधुन सर्वांना लाईट दिलेले होते. तात्पुरत्या स्वरूपात एमएसईबीने कनेक्शन दिलेले होते. पण त्यावेळी त्यांनी सांगितले नव्हते की, त्याचा रेट जास्त असेल आणि बिल जास्त येईल. प्रत्येक महिन्याला तेथे ५० ते ६० हजार रुपये बिल येते. जुलै ते सप्टेंबर तीन महिन्यांचे बिल आपण भरलेले आहे. आणि पुढील बिल प्रत्येकाने स्वतः भरायचे आहे हे निश्चित तेथे राहणा-या लोकांना सांगितले होते. एकत्रित बिल असल्याने ते प्रत्येकाने भरण्यास त्यांनी नकार दिला होता. तीन महिन्यांचे २ लाख ३० हजार रुपये बिल एमएसईबीकडे स्थगित आहे. तसेच संक्रमण शिबिराचे विद्युतीकरण तसेच एमएसईबीच्या बिलासंदर्भात पुढील कार्यवाही आहे त्याबाबत मा.आयुक्तांनी एकत्रीत मिटींग घेऊन विद्युत विभागाला कार्यपुर्ती करण्यास सांगितले होते परंतू विद्युत विभागाने पुढील कोणतीही कार्यवाही केलेली नाही. कॉमन एरियाचे युटीलायशेन आहे तेथील विद्युत वापराचे बिल महापालिका भरेल.

श्री.हणमंत जगदाळे :-

मा.सभापती महोदय, एकच मिटर आहे हे आपण मान्य केले. जर एकच मिटर आहे तर त्याचे बिल कोण भरणार ? हे तुम्ही क्लिअर केले आहे का?

श्री.कलाल -कार्यकारी अभियंता :-

मा.सभापती महोदय, एक मिटर असल्याने पहिले बिल आले त्यावेळी संबंधित विद्युत विभाग व एमएसईबीला कळविले होते की.....

श्री.हणमंत जगदाळे :-

मा.सभापती महोदय, आयुक्तांनी विद्युत विभागाला काय सांगितले होते?

श्री.कलाल -कार्यकारी अभियंता :-

मा.सभापती महोदय, आयुक्तांनी विद्युत विभागाला सांगितले होते की, संक्रमण शिबिराचे विद्युतीकरण व त्याचे बिल अदा करण्याबाबतची कार्यवाही तुम्ही करावी.

श्री.हणमंत जगदाळे :-

मा.सभापती महोदय, विद्युत विभागाने कार्यवाही का केली नाही याची माहिती त्यांनी द्यावी.

श्री.संजय शिंदे - कार्यकारी अभियंता :-

मा.सभापती महोदय, कॉमन बिल विद्युत विभागाने भरावे असे मा.आयुक्तांचे निर्देश आहेत. त्यानुसार कॉमन बिलासाठी स्वतंत्र अर्ज विद्युत विभागाने एमएसईबीकडे केलेला आहे.परंतू जुने बिल पेड केल्याशिवाय स्वतंत्र मिटर घेण्यासाठी नविन इस्टीमेंट एमएसईबी देत नाही आतापर्यंत BSUP मार्फत सर्व कार्यवाही केली जात होती. मी स्वतःही दोन ते तीन वेळा एमएसईबीकडे जाऊन पाठपुरावा केला आहे.

श्री.हणमंत जगदाळे :-

मा.सभापती महोदय, या दोन्ही खात्यांचा गोंधळ आपण पाहिला. बोलायचेच झाले तर अजून एक तास हीच चर्चा चालू राहिल. त्यापेक्षा मा.आयुक्तसाहेब आपण स्वतः त्यांना आदेश द्या विस्थापितांचे लाईट आजच्याआज सुरु झाले पाहिजेत.

मा.सभापती महोदय, मी मागील सभेमध्येही उल्लेख केला होता की, तत्कालीन सभापती श्री.भैर्यासाहेब इंदिसे यांचे कारकिर्दीमध्ये अनधिकृत बांधकामासंदर्भात उपसमिती स्थापन केली होती. उपसमितीने एक वर्षभर बैठका घेतल्या. त्यामध्ये झालेल्या चर्चेचे इतिवृत्तांत घेण्यात आले. ते इतिवृत्त मा.स्थायी समिती महासभेमध्ये कायम करण्यात आले. परंतू त्या उपसमितीचा शेवट निर्णय घेऊन करायला पाहिजे होता. तो निर्णय अद्याप झालेला नाही. आपल्याला उपसमिती पुढे चालू ठेवायची आहे किंवा नाही हा वेगळा मुद्दा आहे. परंतू झालेली कार्यवाही आहे त्याचा शेवट निर्णय काय?यासंदर्भात भूमिका स्पष्ट करणे आवश्यक आहे. कारण उपसमितीच्या एवढ्या सभा घेतल्या, चर्चा केल्या विभागवार, प्रभागनिहाय चर्चा झाली? त्याचे पुढे काय झाले? उप समितीने नेमके काय साध्य केले याबाबत नागरिकासह सर्वासमोर प्रश्नचिन्ह आहे? उपसमिती पुढे चालवायची किंवा कसे हा सभापती महोदय, आपल्या अखत्यारीतील प्रश्न आहे. उपसमिती पुढे चालवावी असे मी मत मांडीत नाही. उपसमिती स्थापन करण्यामागे काही उद्देश होता त्यामध्ये आरक्षण असलेल्या जमिनीवर इतर अनधिकृत बांधकाम झाले असेल तर ज्या उद्देशाने आरक्षण ठेवले आहे ते साध्य होत नाही. सरकारी जागेवर झालेल्या अनधिकृत बांधकामांवर कारवाई करणार किंवा नाही? खाजगी जागेवर बांधकामाबाबत काय करणार?

याबाबत वर्षभर चर्चा झाली आणि ती चर्चा तशीच राहिली. उपसमितीच्या सभांचे मिनिट्स जसेच्या तसे राहिले. उप समिती हा फक्त फार्स होता अशाप्रकारचे चित्र ह्या ठाण्यातील नगरिकांसमोर निर्माण झालेले आहे. अनधिकृत बांधकामावर कारवाई करित असताना काही कारवाई संशयास्पद झाली होती त्याबाबतही आपण उपसमितीमध्ये चर्चा केली आहे. वास्तविक पाहता, एखादा नागरिक लोकशाही दिनामध्ये प्रश्न मांडतो त्यावेळी त्याला न्याय दिला जातो. एखादा नागरिक कोर्टात गेला तर त्यानुसार त्याला न्याय दिला जातो. आणि येथे उपसमिती स्थापन करून त्यामध्ये चर्चा करून काय मिळवले? कोणाला न्याय मिळाला किंवा नाही हा प्रश्न अनुत्तरीत आहे. सभापती महोदय, मी स्वतः ३०/११/२००९ रोजी एक पत्र संबंधित विभागाला दिले त्या पत्रानंतर उपआयुक्त अतिक्रमण निष्कासन यांनी मला पत्र दिले. सहाय्यक आयुक्तांना तशाप्रकारचे पत्र दिले. मी पुन्हा आयुक्तांना पत्र दिले त्यावर ४/१२/२००९ अन्वये आयुक्तांनी मला पत्र दिले. त्यामध्ये त्यांनी सदरचे पत्र उपआयुक्त अतिक्रमण व अनधिकृत बांधकामे यांचेकडे आवश्यक त्या कार्यवाहीसाठी पाठविण्यात आले आहे अनेक पत्र आयुक्तांची माझ्याकडे आहे. मी अशाप्रकारचा पत्रव्यवहार आयुक्तांकडे केल्यानंतर त्यांचे आयुक्तांकडून आलेल्या उत्तरप्रत पत्राची एक प्रत व मी आयुक्तांना दिलेल्या पत्राची एक प्रत संबंधित खात्याच्या अधिका-याकडे पाठवित असतो. परंतू आज वर्ष-दोन वर्षांच्या कालावधीत एकाही पत्रासंदर्भात कारवाई झालेली नाही. मी एक स्थायी समिती सदस्य, तसेच सभागृहाचा विरोधी पक्षनेता म्हणून माझ्या पत्राची अशी स्थिती असेल तर इतर सन्मा.सदस्यांबाबत काय होत असेल? न्याय कोणाला मिळतो? एखादे पत्र दिल्यानंतर त्यासंदर्भात कार्यवाही करणे निश्चित गरजेची आहे. लोकशाही दिनामध्ये किंवा कोर्टांमध्ये गेलेल्या नागरिकांच्या प्रश्नांनाच फक्त प्रशासन न्याय देत असते असे चित्र प्रशासनाने निर्माण केलेले आहे. मा.आयुक्तांनी माझ्या पत्राला उत्तर तीन ते चार दिवसांत दिले. कारवाई संशयास्पद होतात म्हणूनच आपण उपसमिती नेमली होती. आणि त्या उपसमितीमध्ये आपण स्पष्टपणे म्हटले होते की, यासंदर्भात जबाबदारी कोणाची आहे ते फिक्स करा. आजसुद्धा सभापती महोदय, एक क्लार्क आणि सहाय्यक आयुक्त सस्पेंड झालेले आहे. ही जबाबदारी कोणाची असते? म्हणून माझी विनंती आहे की, उपसमितीचे मिनिट्स पाहून त्यानुसार कार्यवाही झाली किंवा नाही ते पहायला पाहिजे. मागील महासभेमध्ये सन्मा.सदस्य श्री.सुभाष भोईर यांनी लक्षवेधी सूचना मांडली होती आणि याबाबत सभागृहामध्ये चर्चा झाली होती. हादेखील उप समितीचा एक भाग आहे. उपसमितीचे पुढे काय करणार? याबाबतचा निर्णय मला मिळावा अशी मी विनंती करतो. उपसमितीमध्ये आम्ही जे सदस्य होतो आम्ही चर्चा केली त्या समितीचा फार्स आम्हाला करून घ्यायचा नाही. वर्षभर घेतलेल्या उपसमितीच्या सभांचे इतिवृत्त असेच बाजूला पडणार असेल तर तो एक वाईट पायंटा पडेल असे होता कामा नये याबाबत खुलासा व्हायला पाहिजे.

श्री.पवार - उपआयुक्त (अतिक्रमण) :-

मा.सभापती महोदय, सदरची उपसमिती नेमली होती त्या उपसमितीच्या कामकाजाबाबत त्या उप समितीचे सदस्य सचिव होते त्यांनी याबाबत भाष्य करणे संयुक्तीक होईल.

महापालिका सचिव :-

मा.सभापती महोदय, स्थायी समितीची उपसमिती नेमली गेली. अनधिकृत बांधकामासंदर्भात वेळोवेळी सभा घेतल्या. घेतलेल्या सभांचे मिनिट्स कायम करण्यांत आले असे आता श्री.जगदाळे साहेबांनी सांगितले आहे. हे मिनिट्स जर स्थायी समितीमध्ये कायम करण्यांत आले असेल तर ते रेकॉर्ड

जमा केले असेल. आता हा विषय पुन्हा उपस्थित केला आहे त्याउपसमितीचा निर्णय काय, किंवा फायनल रिपोर्ट काय, काय कारवाई करायला पाहिजे यासंदर्भात जेवढ्या सभा झालेल्या आहेत त्या सर्व सभांचे मिनिटस् पहावे लागणार आहे त्यासाठी मी सर्व मिनिटस् मागवुन घेते आणि मिनिटस् सभापतींना दाखवुन त्यांचेशी चर्चा करुन दोन आठवडयानंतर माहिती देते.

महापालिका सचिव प्रकरण क्रमांक १३०८ वाचुन दाखवितात.

श्री.हणमंत जगदाळे :-

मा.सभापती महोदय, आपटेसाहेबांच्या फी खर्चास मंजूरी देण्यास विरोध नाही. परंतू आपल्या पॅनलवर हायकोर्टामध्ये किती वकील आहेत ?

श्री.नजीब मुल्ला :-

मा.सभापती महोदय, हा विषय मंजूर करण्यास हरकत नाही. परंतू हया विषयाच्याअनुषंगाने बोलत आहे, आपल्या पॅनलवर किती वकील आहेत याबाबत आम्ही महासभा व येथेही प्रश्न विचारला होता. किती वकील आहेत आणि कोणाकडे किती कसेस पेडींग आहेत? किती वर्षांपासून किती कसेस त्यांचेकडे आहेत आणि त्यापैकी किती केसेसचा निकाल आपल्या बाजूने लागला आहे . हयाचे संपूर्ण स्पष्टीकरण देण्यांत यावे. कारण आपल्याकडे वकील असतानाही थर्डपार्टी स्टे मिळत आहेत. निर्णय होतात. असे असताना आपले वकील करतात काय? याची माहिती मी मागितली होती ती अद्याप का देण्यांत आली नाही?

श्री.सुधाकर चव्हाण :-

मा.सभापती महोदय, आपल्याकडे पी एम प्रधान वकील होते ? ते आता आपल्याकडे पॅनलवर आहेत का? त्यांचेकडे कोणत्या केसेस आहेत?

श्री.काळे - विधी सल्लागार :-

मा.सभापती महोदय,पी.एम.प्रधान हे आपल्याकडे सन २००० पर्यंत होते.आणि त्यांचेकडे विशेष करुन केमिकल झोनच्या ज्या केसेस होत्या त्या पी.एम.प्रधानसाहेबांनी बघितल्या आहेत. पी.एम.प्रधान साहेब हे मी येथील कार्यभार स्विकारल्यापासुन महापालिकेमध्ये नव्हते.

श्री.हणमंत जगदाळे :-

मा.सभापती महोदय, पी.एम.प्रधानसाहेब आपल्याकडे पॅनलवर होते. परंतू त्यांना केसेस दिलेल्या नसतील. आमची सुचना आहे की, त्यांनादेखील केसेस देण्यांत याव्यात.टीपी स्किममधील केसेस त्यांनी सोडवल्या आहेत. काम त्यांना केसेस देत नाही.

प्रकरण क्रमांक १३०८ मंजूर

मा. सचिवप्रकरण क्रमांक १३०९ वाचुन दाखवितात.

श्री.नजीब मुल्ला :-

मा.सभापती महोदय, हा ठेका कोणाला देत आहेत? कारण असाच एक ठेका या अगोदर दिला होता. त्यामध्ये वेगवेळ्या खात्यांची बरीच कामे होणार होती. मोठया रक्कमेचा तो ठेका होता. त्याचे काय झाले? याचा खुलासा करावा.

डॉ.भातणकर -उप आयुक्त :-

मा.सभापती महोदय, परवाना विभागाकडे असलेला कर्मचारी वर्ग अतिशय अपुरा आहे. दोनच परवाना निरीक्षक आहेत. जवळजवळ ७५०० हजार आस्थापनांच्या नोंदी आलेल्या आहेत. आणि अजून एक लाखभर नोंदी करणे आवश्यक आहे. आपण हे ठेका पध्दतीने सर्व्हेक्षणाचे काम करीत आहेत. यामध्ये सर्व्हेक्षणासाठी मे.सेवादल नागरी सहकारी संस्था यांची निविदा मंजूर झालेली आहे. आपण परवाना फी २५०/- रुपये घेतो. त्यांना आपण प्रत्येक आस्थापना नोंदीपोटी ११०/- रुपये त्यांचे कोटेशन मंजूर झाले होते परंतू चर्चेअंती त्यांनी प्रत्येक आस्थापना नोंदीपोटी १००/- रुपये मान्य केलेले आहे.

श्री.नजीब मुल्ला :-

मा.सभापती महोदय, हा ठेका देत असताना टेंडर प्रक्रिया केली होती का?आणि जाहिरात कोणत्या वर्तमानपत्रामध्ये दिली होती?

डॉ.भातणकर -उप आयुक्त :-

मा.सभापती महोदय, निविदा काढली होती आणि स्थानिक व स्टेट लेव्हलवरील वर्तमानपत्रामध्ये जाहिरात दिली होती. तसेच कोणत्या पेपरमध्ये जाहिरात आली ते मी फाईल बघुन सांगतो.

श्री.नजीब मुल्ला :-

मा.सभापती महोदय, संगणकाचे काम कोण करीत आहे. आपण टीसीएसला काम देणार होतो. हयानुसारच आपण अगोदरही टॅक्सचे सर्व्हेक्षण ठेका पध्दतीने लावले होते ४५ फुटाच्या गाळयांला ४५० रुपये टॅक्स लागला होता. मी पुराव्यासह उदाहरण देतो. आपले टॅक्सने ताब्यात घेतले आणि ते फायनल करीत होते. सांगण्याचे तात्पर्य एवढेच की, ठेकापध्दतीने करतानाही चुका होतातच. महापालिकेचा टेडा कलेक्ट करणार आहेत. त्यांना आपण १००/-रुपये देणार आहेत. ब-याच गोष्टी ते मॅनेज करू शकतात. याबाबत आपण दक्षता घेतली आहे का?हया संस्थेने अशाप्रकारची कामे याअगोदर कुठे केली आहे का?क्रायटेरिया कॉलीफिकेशन काय होते ? हया संस्थेचे पहिल्यांदाच नांव ऐकत आहेत. हया कामासाठी क्वॉलिफाय व्हायला पाहिजे.

डॉ.भातणकर - उप आयुक्त :-

मा.सभापती महोदय, ज्या अटी शर्ती निविदांमध्ये दिल्या होत्या त्यामध्ये अनुभवदेखील विचारात घेतला होता. याबाबतची सविस्तर माहिती द्यावयाची झाली तर मला फाईल पहावी लागेल.तसेच इतर महापालिकांमध्ये मे.सेवादल नागरी सहकारी संस्था यांचा सर्व्हेक्षण कामाचा अनुभव आहे.तो अनुभव विचारात घेतला आहे.

श्री.गुप्ता - अति.आयुक्त :-

मा.सभापती महोदय, सन्मा.सदस्यांनी टॅक्सच्या सर्व्हेक्षणाबाबत प्रश्न उपस्थित केला की, घर लहान आहे, मोठे आहे लायसन्सकरीता निश्चित केलेली फी आहे परवाना दिल्यानंतर निश्चित केलेली फी आहे तीच देणार आहोत केस टू केस होणार आहे. टॅक्सच्या ७० ते ८० हजार आस्थापना आहेत आतापर्यंत महानगरपालिकेच्या इतिहासात साडे सात हजार लोकांना लायसन्स दिलेले नाही. बाकी लोकांना लायसन्स दिलेले नाही. आपला उद्देश आहे तो पूर्ण करण्यासाठी आणखी स्टाफ लावला तरी ते होणार नाही म्हणूनच आपण हे खाजगीकरण केले पाहिजे. त्यामध्ये ठेका पध्दतीने फक्त ज्या लोकांकडे लायसन्स नाही अशी लोकं शोधणे आणि त्याबाबतची माहिती परवाना विभागाला देणे आणि नंतर परवाना विभाग लायसन्स देणार आहे. त्यामध्ये आपण नागरिकांकडून २५० रुपये घेणार आहोत त्यापैकी १०० रुपये आपण त्यांना देणार आहोत. अनधिकृत आस्थापना असेल तर ५००/- रुपये फी आहे.त्यापैकीदेखील १०० रुपये त्यांना देणार आहोत.

श्री.नजीब मुल्ला :-

मा.सभापती महोदय, चांगली योजना आहे,महापालिकेचे उत्पन्नामध्ये वाढ होणार आहे. पण आस्थापना लायसन्स देण्यासाठी हा ठेका देत आहोत याबाबतचा गोषवा-यामध्ये उल्लेख असणे आवश्यक आहे. लायसन्ससाठी तुम्ही नागरिकांकडून काय कागदपत्र मागविणार आहात याचाही उल्लेख असणे आवश्यक आहे. आपण एकाच एजन्सीला सर्व काम दिले आहे का?

डॉ.भातणकर - उप आयुक्त :-

मा.सभापती महोदय, दोन एजन्सींना काम देत आहोत त्यामध्ये लायसन्स नुतनीकरणासाठी एका एजन्सीला काम देत आहोत आणि सर्व्हेक्षणचे काम दुस-या एजन्सीला देत आहोत. दोन ते तीन वेळा आपण निविदा प्रसिध्द केली होती परंतु प्रतिसाद अल्पसा आला. सहा निविदा आल्या त्यापैकी दोनच पात्र ठरल्या. पुन्हा आपण मुदतवाढही दिली. प्रतिसाद मिळाला नाही.

श्री.नजीब मुल्ला :-

मा.सभापती महोदय, हयाच कामांचा त्यांचा अनुभव लक्षात घेतला आहे का? तसेच प्रभाग समिती निहाय हे काम केले असते तर ते आणखी योग्य झाले असते. १६ ते १७ कोटीचे यापूर्वीदेखील संगणकाचे टेंडर टॅक्ससाठी दिले होते. त्याचे काय झाले? १० वेळा निगोसिएशन केले. भरपूर पैसे खर्च केले त्याचे पुढे काय झाले? तेव्हा आरोप करण्यात आले होते की, तीन कोटीचे काम आहे आणि सोळा कोटीचे टेंडर मंजूर केले आहे. मुंबई महानगरपालिकेमध्ये हयाच ठेकेदाराचे स्ट्रक्चर फेल झाले होते.

श्री.हरिश्चंद्र मोरे -कर निर्धारक व संकलक :-

मा.सभापती महोदय, टॅक्ससाठी कोणतेही टेंडर मागविण्यात आलेले नाही.

श्री.नजीब मुल्ला :-

मा.सभापती महोदय, ई गव्हर्नेसचे टेंडर होते. त्यामध्ये टॅक्सचे मोठे काम होते. टॅक्सचा अहवाल संगणकाद्वारे करणार होतात. याबाबत माहिती कोण देऊ शकेल?

डॉ.भातणकर - उपआयुक्त :-

मा.सभापती महोदय, ई गव्हर्नेसच्या अनुषंगाने निविदा प्रक्रिया पूर्ण झालेली आहे. कार्यादेश अद्याप दिलेला नाही. टीसीएस आणि ईसीएस यांचे जॉईंट व्हेचर्सला त्यांची निविदा मंजूर झालेली आहे १३ कोटी ६५ लाखाची ही निविदा मंजूर आहे.

श्री.नजीब मुल्ला :-

मा.सभापती महोदय, हया निविदेबाबत आक्षेप आहे. कारण हया निविदेसंदर्भात बरेचसे लेखी आरोप आहेत अनेक तक्रारी आहेत. त्या कामाबाबत साडे तीन कोटीच्या वर खर्च नाही. हयाबाबतचा संपुर्ण अहवाल पुढील स्थायी समितीमध्ये देण्यात यावा. तोपर्यंत सदरचे कार्यादेश देण्यात येवू नये, ही माझी सुचना आहे. या निविदेसंदर्भात महासभेमध्येदेखील अनेक वेळा चर्चा झालेली आहे. तत्कालीन उपआयुक्त मुख्यालय श्री.भटसाहेब यांचेकडे ही निविदाप्रक्रिया होती. त्यांचेकडेही आम्ही तक्रार केली होती. साडे तीन कोटीचे काम असताना त्यांनी जास्त रक्कमेची निविदा भरली होती. किती रक्कमेची निविदा होती हे सांगण्यात यावे.

डॉ.भातणकर - उप आयुक्त :-

मा.सभापती महोदय,मुळ निविदा बेचाळीस कोटीची होती. त्यातील काही कामाचे स्वरूप कमी केल्याने रक्कम कमी झाली आहे. १३ कोटी ६५ लाखाची निविदा स्थायी समितीने मंजूर केली आहे.

श्री.नजीब मुल्ला :-

मा.सभापती महोदय, काही काम केल्याने रक्कम पंच्याहत्तर टक्के कमी झाली आहे. तेव्हा आम्ही स्थायी समितीमध्ये सदस्य नव्हतो.आता आम्ही बोलू शकतो. गंभीर बाब असल्याने माहिती आम्ही मागवू शकतो. पुढील स्थायी समितीमध्ये माहिती देण्यात यावी.

प्रकरण क्रमांक १३०९ मंजूर

महापालिका सचिव प्रकरण क्रमांक १३१० वाचुन दाखवितात.

प्रकरण क्रमांक १३१० मंजूर

महापालिका सचिव प्रकरण क्रमांक १३११ वाचुन दाखवितात.

प्रकरण क्रमांक १३११ मंजूर

महापालिका सचिव प्रकरण क्रमांक १३१२ वाचुन दाखवितात.

श्री.नागसेन (भैय्यासाहेब इंदिसे :-

मा.सभापती महोदय, शास्त्रीनगर नाक्यावर एक मोठा धबधबा आहे. काम झाल्यानंतर एक वर्षभर त्या ठेकेदाराने तो धबधबा सांभाळला. त्यानंतर गेले आठ महिने मी त्या धबधब्याची निगा व देखभाल करीत आहे. हया धबधब्याचादेखील यामध्ये समावेश करण्यात यावा.

श्री.संजय शिंदे - कार्यकारी अभियंता (विद्युत) :-

मा.सभापती महोदय, २४ धबधब्यांची निगा व देखभाल विद्युत विभागामार्फत करण्यात येते. स्पॉनर्सकडे आहेत ते वेगळे आहेत. गार्डनच्या लाईटचे निगा व देखभालही विद्युत विभाग करीत आहे. नविन प्रस्ताव करुन शास्त्रीनगर नाक्यावरील धबधब्याचा समावेश करुन घ्यावा लागेल.

श्री.दिलीप बारटक्के :-

मा.सभापती महोदय, सावरकर येथील धबधब्याचादेखील समावेश करण्यात यावा.

प्रकरण क्रमांक १३१२ मंजूर

महापालिका सचिव प्रकरण क्रमांक १३१३ वाचुन दाखवितात.

श्री.हणमंत जगदाळे :-

मा.सभापती महोदय, ५(२)(२) अंतर्गत हे प्रकरण का घेण्यात आले? निविदा प्रक्रिया का केली नाही? ५(२८)(२) चा अर्थ आपल्याला माहिती आहे.

श्री.गुप्ते -सिस्टिम मॅनेजर :-

मा.सभापती महोदय, हे केंद्र शासनाने निश्चित केलेले दर असून त्यांच्याच संस्थेकडून ही संगणक व इतर साहित्य खरेदी केली जाणार आहे.

श्री.हणमंत जगदाळे :-

मा.सभापती महोदय, अशाच पध्दतीने घाईत परिवहनचे प्रकरण आणले होते आणि आज त्या गाड्यांची काय अवस्था आहे आपण पहात आहोत. ५(२)(२) खाली आम्ही मान्य करणार नाही. आणि पाच लाखाच्या आतील असल्यामुळे आपल्या अखत्यारीतील आहे.

श्री.दिलीप बारटक्के :-

मा.सभापती महोदय, हयामध्ये निविदा किती आल्या होत्या? काहीही माहिती नाही. अर्धवट गोषवारा दिलेला वाटतो.

श्री.गुप्ते -सिस्टिम मॅनेजर :-

मा.सभापती महोदय, डी.जी.एस.ॲन्ड डी दराने ही खरेदी करावयाची आहे.

प्रकरण क्रमांक १३१३ ते प्रकरण क्रमांक १३२० मंजूर

महापालिका सचिव प्रकरण क्रमांक १३२१ वाचुन दाखवितात.

श्री.नजीब मुल्ला :-

मा.सभापती महोदय, हया प्रकरणाला आमचा विरोध आहे. याअगोदरही आम्ही विरोध केला आहे. निविदा काढण्यासाठी दोन वेळा ठराव मंजूर केला आहे. केंद्र शासनाचा निधी आपल्याकडे आहे. स्लॉटर हाऊसची आजची परिस्थिती पाहिली का? जनावरांना प्यायला पाणी नाही असे असताना, फी वाढीचा प्रस्ताव का आणला? तीन वर्षांपासुन काम अर्धवट ठेवलेले आहे. निविदा का काढित नाही. सन २००६ मधील मा.महासभेचा ठराव आहे. सन २००९ संपत आले, अजून टेंडर काढलेले नाही. सार्व.बांधकाम खात्याने हया कामाकडे लक्ष घालावयाचे किंवा आरोग्य खात्याने लक्ष घालावयाचे हा त्यांचा मतभेद संपत नाही. हे प्रकरण रद्द करण्यात यावे. आणि त्या विभागाने सांगावे, अजून टेंडर का काढित नाही? कत्तलखाना अत्याधुनीक बांधण्याचा महासभेचा ठराव झालेला आहे, केंद्र शासनाने पैसे दिलेले आहेत का

काम होत नाही. फाईल का थोपवून ठेवली आहे? तेथे सुविधा काहीही नाही. सांगाडा तयार करून काम अर्धवट सोडलेले आहे. चार वर्षांपासून सांगाडा तयार आहे. डॉक्टरांना बसण्यासाठी तेथे कॅबीन नव्हती. लोकांनी स्वखर्चाने ती बांधली आहे. हे प्रकरण तहकुब ठेवून पुढील सभेमध्ये संपूर्ण अहवालासह प्रकरण घेण्यांत यावे.

प्रकरण क्रमांक १३२१ तहकुब

महापालिका सचिव प्रकरण क्रमांक १३२२ वाचुन दाखवितात.

प्रकरण क्रमांक १३२२ मंजूर

महापालिका सचिव प्रकरण क्रमांक १३२३ ते १३४७ वाचुन दाखवितात.

प्रकरण क्रमांक १३२३ ते १३४७ मंजूर

प्रकरण क्रमांक १३०८: वरीष्ठ वकिल श्री. रामचंद्र शांताराम आपटे यांची वकील फी खर्चास मंजुरी मिळणेबाबत.

मा.स्थायी समिती ठराव क्रमांक १३१९, दिनांक ११.१२.२००९

ठराव :-

प्रकरणी कागदपत्र व कार्यालयीन अहवाल पाहता, श्री. रामचंद्र शांताराम आपटे यांना ठाणे महानगरपालिकेच्या वतीने मा. उच्च न्यायालयात वरीष्ठ विधीज्ञ म्हणून काम पाहणेसाठी खालीलप्रमाणे प्रस्तावित फी निश्चित करण्यास मा. स्थायी समितीची मान्यता असावी.

१) अॅडमिशन स्टेजला रक्कम रु. ४०,०००/-

२) फायनल हिरींगला रक्कम रु. ५०,०००/-

३) अभिप्रायाबाबत रक्कम रु. १५,०००/-

सुचक :- श्री. पांडुरंग पाटील

सर्वानुमते मंजूर

अनुमोदक :- श्री. हणमंत जगदाळे

सही/- चंद्रगुप्त घाग,

सभापती, स्थायी समिती,

ठाणे महानगरपालिका, ठाणे

प्रकरण क्रमांक १३०९: परवाना विभागाकडील नवीन कारखाने व उद्योगधंदे सर्वेक्षण, नुतनीकरण व त्या अनुषंगिक कामांची संगणकप्रणाली व संगणकीकरणाचे काम ठेकेदारी पध्दतीने करून घेणेबाबत.

मा.स्थायी समिती ठराव क्रमांक १३२०, दिनांक ११.१२.२००९

ठराव :-

प्रकरणी कागदपत्र व कार्यालयीन अहवाल पाहता, ठाणे महानगरपालिकेने महानगरपालिका क्षेत्रातील नवीन कारखाने व उद्योगधंदे नुतनीकरणाबाबत मुंबई प्रांतिक महानगरपालिका अधिनियम १९४९ चे कलम ३८६, ४५८ (४८) व अधिनियमाचे प्रकरण १४ मधील नियम क्र. २५ अन्वये तयार केलेल्या उपविधीस महाराष्ट्र शासन, नगर विकास विभाग, शासन निर्णय क्रमांक - ठामपा/२२९९/६३८/ प्र. क्र. १३७/ नवि-२३, मंत्रालय, मुंबई- ४०० ०३२, दि. ११ जानेवारी २००२ नुसार मान्यता दण्यांत आली आहे.

ठाणे महानगरपालिकेच्या कार्यक्षेत्रात कारखाने व उद्योगधंदे सर्वेक्षण ,नुतनीकरण व त्या अनुषंगिक कामाची संगणकप्रणाली व संगणकीकरणाचे काम ठेकेदारी पध्दतीने करून घेणेबाबत मा. महासभा ठराव क्र. २३ , दि. १७.०७.२००८ अन्वये मंजुरी देण्यांत आलेली आहे.

सदरच्या नोंदणी करीता आस्थापनाधारकांना कार्यालयाने उपलब्ध करून दिलेल्या नमुन्यानुसार नोटीसा देणे, सदर आस्थापना धारकांकडून अर्ज भरून घेणे, तसेच कार्यालयीन अर्जाच्या छाननीनंतर कार्यालयामार्फत परवाने वितरीत करणे व प्रत्येक आर्थिक वर्षाकरीता नूतनीकरण करणे इ. कामे कंत्राटदाराकडून करून घेणे सोईचे होईल. सदर कामासाठी लागणारे लेखन साहित्य, संगणक, संगणक प्रणाली आणि त्याअनुषंगाने येणा-या इतर सुविधा कंत्राटदाराला पुरवाव्या लागतील.

मे.सेवादल नागरी सेवा सहकारी संस्थेस नवीन कारखाने व उद्योगधंदा सर्वेक्षणाचे कामी मंजुर परवाना फी रु. १००/- प्रती आस्थापना तसेच उद्योगधंदे नूतनीकरणाकरीता मे.स्वॅप ईम्फोसिस रु. ४५/- प्रति आस्थापना, हा दर निश्चित करण्यांत आला आहे व सदरची रक्कम ठेकेदारांनी बजावलेल्या सदर कामाच्या नोटीसाच्या तसेच उद्योगधंदा परवान्यांच्या प्राप्त झालेल्या अर्जाच्या तसेच नूतनीकरण करण्याच्या अनुषंगाने प्रत्येक मासिक प्राप्त रक्कमेनुसार पुढील महिन्यांच्या दि. १५ पर्यंत महापालिकेकडून ठेकेदारास देणे इष्ट ठरेल.मात्र याकरीता संपूर्ण ठामपा क्षेत्रात उद्योगधंदे धारकांना सदरच्या ठेकेदाराकडून किंवा त्यांच्या प्रतिनिधीकडून बजावण्यांत आलेल्या नोटीसीच्या एकूण संख्येच्या किमान ७५% वसूली कंत्राटदाराने करून देणे आवश्यक आहे.

सबब वरील प्रकरणात प्रशासनाने शिफारस केल्याप्रमाणे सदर प्रस्तावातील तांत्रिक बाबी व कायदेशीर बाजू प्रशासनाने तपासल्या आहेत व त्या योग्य व कायदेशीर आहेत असे गृहीत धरून,सदरच्या कामाची व्याप्ती पाहता, परवाना विभागाकडील ( नविन कारखाने व उद्योगधंदे सर्वेक्षण , नोंदणीकरण, नूतनीकरण व त्या अनुषंगिक कामाची संगणक प्रणाली व संगणकीकरणाचे काम तीन वर्षांच्या कालावधीकरीता ठेकेदारी पध्दतीने करून घेण्यास मुंबई प्रांतिक महानगरपालिका अधिनियम १९४९ मधील कलम ७३(क) प्रमाणे मा. आयुक्त सो. यांनी शिफारस केलेली असून ही स्थायी समिती मान्यता देत आहे.

सुचक :-श्री. पांडुरंग पाटील

अनुमोदक :- श्री.हणमंत जगदाळे

सर्वानुमते मंजूर

सही/- चंद्रगुप्त घाग,  
सभापती, स्थायी समिती,  
ठाणे महानगरपालिका,ठाणे

प्रकरण क्रमांक १३१० : खाते क्र. ३२०१ कडील रु. २० कोटी गुंतवणूक करणेबाबत.

मा.स्थायी समिती ठराव क्रमांक १३२१, दिनांक ११.१२.२००९

ठ रा व :-

खाते क्र. ३२०१ कडील शिल्लक रक्कम रु. २०,००,००,०००/- (अक्षरी रक्कम रु. वीस कोटी मात्र) गुंतवणूक ४६ दिवसांकरीता करणेबाबत खालील राष्ट्रीयकृत बँकांकडून व्याजदर प्राप्त झालेले असून ते खालीलप्रमाणे आहेत.

अ.क्र.	बँकेचे नांव	रु. २० कोटी ४६ दिवस
१	बँक ऑफ महाराष्ट्र २३.११.०९ पर्यंत ग्राह्य	३.०५%
२.	युनियन बँक घोडबंदर	२.५०%
३.	विजया बँक	३.००%

४.	सेंट्रल बँक पश्चिम व्याजदर चार्टनुसार	३.००%
५.	युनियन बँक पूर्व ग्राह्य ३ दिवस	३.००%
६.	सिंडिकेट बँक २४.११.०९ पर्यंत ग्राह्य	३.००%

उपरोक्त बँकांचे व्याजदर फॅक्सद्वारे व प्रत्यक्ष आणून देण्यांत आलेले आहेत. उपरोक्त बँकांचे व्याजदर पाहता रक्कम रु. २० कोटी ४६ दिवसाकरीता बँक ऑफ महाराष्ट्र या बँकेत गुंतवणूक करणेबाबत मा. स्थायी समिती ठराव क्र.४५३, दि. २९.६.२००६ अन्वये खालील प्रथम गुंतवणूक करणेस मा. आयुक्त यांनी दि. २४.११.२००९ रोजी मान्यता दिली आहे.

खाते क्रमांक	रक्कम	बँकेचे नांव	कालावधी	व्याजदर
३२०१	२०,००,००,०००/-	बँक ऑफ महाराष्ट्र	४६ दिवस	३.०५%

सबब गुंतवणूक करण्यास मुंबई प्रांतिक महानगरपालिका अधिनियम १९४९ चे कलम ९२(१) नुसार ही समिती मान्यता देत आहे.

सुचक :-श्री. पांडुरंग पाटील

अनुमोदक :- श्री.हणमंत जगदाळे

सर्वानुमते मंजूर

सही/- चंद्रगुप्त घाग,  
सभापती, स्थायी समिती,  
ठाणे महानगरपालिका,ठाणे

प्रकरण क्रमांक १३११ : खाते क्र. ३२०१ कडील रु. ३५ कोटी गुंतवणूक करणेबाबत.

मा.स्थायी समिती ठराव क्रमांक १३२२ , दिनांक ११.१२.२००९

ठ रा व :-

खाते क्र. ३२०१ कडील शिल्लक रक्कम रु. ३५,००,००,०००/- (अक्षरी रक्कम रु. पस्तीस कोटी मात्र) गुंतवणूक ४६ दिवसांकरिता करणेबाबत खालील राष्ट्रीयकृत बँकांकडून व्याजदर प्राप्त झालेले असून ते खालीलप्रमाणे आहेत.

अ.क्र.	बँकेचे नांव	रु. ३५ कोटी ४६ दिवस
१	बँक ऑफ इंडिया शिवाजी पथ	३.००%
२.	स्टेट बँक ऑफ इंडिया टेंभीनाका	२.५०%
३.	सिंडिकेट बँक १६.११.०९ पर्यंत ग्राह्य	३.००%
४.	युनियन बँक कोपरी १६.११.०९ पर्यंत ग्राह्य	२.५०%
५.	कॅनरा बँक पश्चिम	३.००%
६.	कॉर्पोरेशन बँक १६.११.०९ पर्यंत ग्राह्य	२.७५%
७.	बँक ऑफ महाराष्ट्र १६.११.०९ पर्यंत ग्राह्य	३.०५%
८..	कॅनरा बँक कोपरी	३.००%

उपरोक्त बँकांचे व्याजदर फॅक्सद्वारे व प्रत्यक्ष आणून देण्यांत आलेले आहेत. उपरोक्त बँकांचे व्याजदर पाहता रक्कम रु. ३५ कोटी ४६ दिवसाकरीता बँक ऑफ महाराष्ट्र या बँकेत गुंतवणूक करणेबाबत मा. स्थायी समिती ठराव क्र.४५३, दि. २९.६.२००६ अन्वये खालील प्रथम गुंतवणूक करणेस मा. आयुक्त यांनी दि. १७.११.२००९ रोजी मान्यता दिली आहे.

खाते क्रमांक	रक्कम	बँकेचे नांव	कालावधी	व्याजदर
३२०१	३५,००,००,०००/-	बँक ऑफ महाराष्ट्र	४६ दिवस	३.०५%

सबब गुंतवणूक करण्यास मुंबई प्रांतिक महानगरपालिका अधिनियम १९४९ चे कलम ९२(१) नुसार ही समिती मान्यता देत आहे.

सुचक :-श्री. पांडुरंग पाटील

अनुमोदक :- श्री.हणमंत जगदाळे

सर्वानुमते मंजूर

सही/- चंद्रगुप्त घाग,  
सभापती, स्थायी समिती,  
ठाणे महानगरपालिका,ठाणे

प्रकरण क्रमांक १३१२:ठाणे महानगरपालिका क्षेत्रातील कारंजे/ धबधब्यांची वार्षिक निगा, देखभाल व दुरुस्ती करणेबाबत.

मा.स्थायी समिती ठराव क्रमांक १३२३, दिनांक ११.१२.२००९

ठ रा व :-

प्रकरणी कागदपत्र व कार्यालयीन अहवाल पाहता, ठाणे महानगरपालिका क्षेत्रातील कारंजे/ धबधब्यांची वार्षिक निगा, देखभाल व दुरुस्ती करणे कामी ' मे. श्री. माऊली इलेक्ट्रिकल्स' यांची अंदाजखर्चापेक्षा ४% ने कमी दराची निविदा स्विकारणेस व येणा-या खर्चास रु. १९,१६,८०५/- मात्रला मा. आयुक्त साो. यांनी दि.३०.११.२००९ अन्वये मंजूरी दिली आहे.

ठाणे महानगरपालिका क्षेत्रातील कारंजे, धबधब्याची वार्षिक निगा, देखभाल व दुरुस्तीच्या कामामध्ये कारंजा/धबधबा दररोज बंद चालू करणे, कारंजे साफ करणे, नियमित पाणी बदलणे, कारंज्याच्या मोटर्सची नियमित निगा व देखभाल करणे, लॉनची निगा राखणे, केबल टाकणे, नोझल्स बदलणे तसेच इतर विद्युत कामे करणे इत्यादी कामाचा अंतर्भाव आहे. सदर कामी येणारा खर्च ' कारंजाची निगा व देखभाल ' या लेखाशिर्षकांतर्गत करण्यांत येईल.

सबब वरील प्रकरणात प्रशासनाने शिफारस केल्याप्रमाणे सदर प्रस्तावातील तांत्रिक बाबी व कायदेशीर बाजू प्रशासनाने तपासल्या आहेत व त्या योग्य व कायदेशीर आहेत असे गृहीत धरून, ठाणे महानगरपालिका क्षेत्रातील कारंजे/ धबधब्यांची वार्षिक निगा, देखभाल व दुरुस्ती करणेचे काम मंजूर निविदाकार मे. श्री. माऊली इलेक्ट्रिकल्स यांच्याकडून अंदाजखर्चापेक्षा ४% ने कमी दराने करून घेण्यास व येणा-या खर्चास रु. १९,१६,८०५/- मात्रला मुंबई प्रांतिक महानगरपालिका अधिनियम १९४९ मधील कलम ७३(क) प्रमाणे ही स्थायी समिती मान्यता देत आहे.

सुचक :-श्री. पांडुरंग पाटील

अनुमोदक :- श्री.हणमंत जगदाळे

सर्वानुमते मंजूर

सही/- चंद्रगुप्त घाग,  
सभापती, स्थायी समिती,  
ठाणे महानगरपालिका,ठाणे

प्रकरण क्रमांक १३१३: सन २००९-१० या आर्थिक वर्षात महापालिकेच्या नागरी सुविधा केंद्रासाठी संगणक व इतर साहित्य खरेदी करणेकरीता मुं. प्रा. म.पा. अधिनियम १९४९ चे कलम ५(२)(२) अन्वये मान्यतेबाबत माहितीसाठी सादर.

मा.स्थायी समिती ठराव क्रमांक १३२४, दिनांक ११.१२.२००९

ठराव :-

प्रकरणी कागदपत्र व त्यावरील कार्यालयीन अहवाल पाहता, सन २००९-१० या आर्थिक वर्षात महापालिकेच्या संगणकांसाठी डी.जी.एस. अँड डी दराने M/s Microsonic Peripherals यांनी सदर नागरी सुविधा केंद्रासाठी संगणक व इतर साहित्य पुरविणे बाबतची यादी पुढीलप्रमाणे.

अ.क्र.	उपकरणाचे नांव	संख्या	किंमत	रक्कम
१	Intel Based Computer Intel Core २ Duo ( Item NO. ०३ )	१२	३१९२०.००	३,८३,०८४.००
२.	Laser Printer (Item NO. १३०)	०२	२०८७७.००	४१,७५४.००
३.	Dot Matrix Printer (Item NO. १५२)	०६	१००२६.००	६०,१५६.००
४	२ GB DDR२ Ram (Item NO. १७)	१२	२१६२.००	२५,९४४.००
			Total	५,१०,८९४.००
			+ ४.५% Octroi	२२,९९०.००
			Grand Total	५,३३,८८४.००

वरील दर करारानुसार नागरी सुविधा केंद्रासाठी संगणक व इतर साहित्य यांचेकडून खरेदी करणेकरीता रु. ५,३३,८८४/- इतका खर्च अपेक्षित असून सदर खर्चास मा. अति. आयुक्त सो. यांनी मबई प्रांतिक महापालिका अधिनियम १९४९ चे कलम ७३(क) नुसार मा. आयुक्त सो. यांचे अधिकार कार्यालयीन आदेश क्र. ठामपा लेखा आयुक्त ७२३ अन्वये प्रदान केलेल्या अधिकारानुसार मा. अतिरीक्त आयुक्त सो. प्रशासनाच्या वतीने शिफारस केलेली आहे. सदर खरेदी ही संगणकीकरण या मंजूर लेखाशिर्षकातील तरतुदीमधून करण्यांत येणार आहे.

सबब वरील प्रकरणात प्रशासनाने शिफारस केल्याप्रमाणे सदर प्रस्तावातील तांत्रिक बाबी व कायदेशीर बाजू प्रशासनाने तपासल्या आहेत व त्या योग्य व कायदेशीर आहेत असे गृहीत धरून, मुंबई प्रांतिक महानगरपालिका अधिनियम १९४९ चे कलम ५(२)(२) अन्वये ही समिती यु.पी.एस. च्या खरेदीस मान्यता देत आहे.

सदर खरेदीसाठी येणारा खर्च २४००/०७२/४१७००३ या शिर्षकाखाली मंजूर असलेल्या रक्कम रु. ६,५०,००,०००/- या तरतुदीमधून करण्यांत येईल.

सुचक :-श्री. पांडुरंग पाटील

अनुमोदक :- श्री.हणमंत जगदाळे

सर्वानुमते मंजूर

सही/- चंद्रगुप्त घाग,  
सभापती, स्थायी समिती,  
ठाणे महानगरपालिका,ठाणे

प्रकरण क्रमांक १३१४: सन २००९-१० या आर्थिक वर्षात महापालिकेच्या संगणक विभागामार्फत विविध विभागातील संगणक वार्षिक देखभाल व दुरुस्ती करणेबाबत.

मा.स्थायी समिती ठराव क्रमांक १३२५ , दिनांक ११.१२.२००९

ठ रा व :-

प्रकरणी कागदपत्र व त्यावरील कार्यालयीन अहवाल पाहता, सन २००९-१० या आर्थिक वर्षात महापालिकेच्या विविध खात्याकडील संगणक देखभाल व दुरुस्तीबाबत जाहीरात वर्तमानपत्रात प्रसिध्द करून निविदा मागविणेत आल्या होत्या. त्यानुसार खालील ६ निविदाकारांनी आपल्या निविदा दाखल केल्या आहेत.

निविदाकाराचे नांव

- १) Glodyne Technoserve Ltd.
- २) Green Computer Services
- ३) KGM Group System Solution
- ४) Ideal Computer Services
- ५) Microsonic Peribherals
- ६) Eplison Computer Services

वरील प्राप्त ६ निविदाकारांच्या निविदा दरांचा तुलनात्मक दृष्टीने विचार केला असता, ग्रीन कॉम्प्युटर सर्व्हीसेस यांची निविदा लघुत्तम दराची असल्याने व त्यांनी दरात १५,०००/- कमी केलेले असल्याने लघुत्तम दराची निविदा मंजूर करणेबाबत प्रशासनाकडून शिफारस करण्यांत आलेली आहे. ती पुढीलप्रमाणे :

		Qty	Tender Rates
	A) Computers		
१.	१) Desktop	१६२	११३४००
२.	२) Servers	८	२८०००
३.	३) Laptops	१५	६००००
	B) Printers		
४.	१) Dot Matrix Printers	६०	२७०००
५.	२) Deskjet / Laser	६०	४२०००
६.	C) UPS (५०० K V A)	११०	२७५००
७.	D) UPS ( ३-६ K V A)	४	१००००
८.	E) ISDN Modem	१	२५०
९.	F) External CD Writer	१	२५०
	G) Networking		
१०.	१) Hubs	२	६००

११.	२) Switches	१०	७५००
१२.	३) Liu Ports	२	१५०००
१३.	४) UTP Fiber convertor	२	१५००
१४.	H) Scanner	१२	३०००
१५.	I) Additional Engineer	२	२१६०००
			५७२०००
	Price Reduction		१५०००
	Total		५५७०००

सबब वरील प्रकरणात प्रशासनाने शिफारस केल्याप्रमाणे सदर प्रस्तावातील तांत्रिक बाबी व कायदेशीर बाजू प्रशासनाने तपासल्या आहेत व त्या योग्य व कायदेशीर आहेत असे गृहीत धरून, वरील दरानुसार निविदा मंजूर करण्यास वार्षिक संगणक देखभाल व दुरुस्ती या कामासाठी रु. ५,५७,०००/- चे खर्चास मा. अति. आयुक्त सो. यांनी मुं.प्रां.महापालिका अधिनियम १९४९ चे कलम ७३(क) नुसार मा. आयुक्त सो. यांचे अधिकार कार्यालयीन आदेश क्र. ठामपा लेखा आयुक्त ७२३ अन्वये प्रदान केलेल्या अधिकारानुसार मा. अति. आयुक्त सो. यांनी मान्यता दिलेली आहे. सदर खरेदी ही विविध खात्याकडील संगणक देखभाल व दुरुस्ती या मंजूर लेखाशिर्षकातील तरतुदीमधून करण्यांत येणार आहे. सबब संविदेबाबतची कार्यवाही पूर्ण झाली असल्याने सबब मुंबई प्रांतिक महानगरपालिका अधिनियम १९४९ चे कलम ७३(ड) अन्वये ही समिती प्रकरणाचे अवलोकन करून ते प्रशासनाकडे परत पाठवित आहे.

सदर खरेदीसाठी येणारा खर्च भांडारगृह विभागाकडील संगणक लेखन साहित्य २४००/०७२/२४७००१ या शिर्षकाखालील मंजूर असलेल्या रक्कम रु. ८,००,०००/- या तरतुदीमधून करण्यांत येईल.

सुचक :- श्री. पांडुरंग पाटील

अनुमोदक :- श्री.हणमंत जगदाळे

सर्वानुमते मंजूर

सही/- चंद्रगुप्त घाग,  
सभापती, स्थायी समिती,  
ठाणे महानगरपालिका, ठाणे

प्रकरण क्रमांक १३१५ : डायमंड ज्युबिली ट्रस्टचा मालमत्ता कर निर्लेखित करणेबाबत.

मा.स्थायी समिती ठराव क्रमांक १३२६, दिनांक ११.१२.२००९

ठ रा व :-

प्रकरणी कागदपत्र व कार्यालयीन अहवाल पाहता, मुंब्रा प्रभाग कार्यक्षेत्रातील मालमत्ता क्र. ५०२१८५८/ ००००४, ५०२१८५८/ ००००८, ५०२१८५८/ ०००१२, ५०२१८५८/ ०००१३ या इमारतीमधील सदनिका क्र. ३२, १०२, १०७, २०३/२०६, २०७ दि. १.४.२००१ पासून कर आकारणी करण्यांत आली होती. सदर मिळकतीचा वापर धार्मिक स्थळासाठी करण्यांत येत असल्याने मा. आयुक्त सो. यांनी दि. ३०.०७.२००९ रोजी मान्यता दिली आहे.

मुंबई प्रांतिक अधिनियम १९४९ कलम १५२ अन्वये उपरोक्त प्रमाणे दर्शविण्यांत आलेली रक्कम रु. १६.२०,०१५/- निर्लेखित करण्यास स्थायी समिती मान्यता देत आहे.

सुचक :-श्री. पांडुरंग पाटील

अनुमोदक :- श्री.हणमंत जगदाळे

सर्वानुमते मंजूर

सही/- चंद्रगुप्त घाग,  
सभापती, स्थायी समिती,  
ठाणे महानगरपालिका,ठाणे

प्रकरण क्रमांक १३१६ :यशवंत रामा साळवी तरण तलावाच्या इमारतीस छत उभारणेबाबत.

मा.स्थायी समिती ठराव क्रमांक १३२७, दिनांक ११.१२.२००९

ठराव :-

यशवंत रामा साळवी तरण तलाव येथील इमारतीच्या वरील भागास प्रेक्षक गॅलरी असून त्यावरती छत उभारणेकरीता अंदाजखर्च रु. २५,८६,७३०/- चा प्रस्ताव बनविला असून त्यास मा. महासभा ठराव क्र. ३८१, दि. ५.२.०८ अन्वये प्रशासकीय मान्यता मिळालेली आहे. सदर कामी स्पर्धात्मक निविदा वर्तमानपत्रातून जाहिरातीद्वारे दि. ३.०८.२००९ पर्यंत ऑनलाईन निविदा मागविण्यांत आली होती. विहित मुदतीत एकूण २(दोन ) निविदा प्राप्त झाल्या. या निविदा उपस्थित निविदाकारासमक्ष दि. ६.८.२००९ रोजी उघडण्यांत आल्या.

त्याची तपशीलवार माहिती खालीलप्रमाणे.

अ.क्र.	निविदाकारांचे नांव	निविदा दर
१.	मे. एल.के. देवळे	अंदाजखर्चपेक्षा शे. ७.२०% ने कमी
२.	मे. अंबिका एंटरप्रायझेस	अंदाजखर्चपेक्षा शे. ४.८०% ने जास्त

वरील प्राप्त निविदांचा तपशील पाहता, मे. एल.के.देवळे यांची निविदा अंदाजखर्चपेक्षा शे. ७.२०% ने कमी दराची असून, लघुत्तम निविदा आहेत. लघुत्तम निविदा दराप्रमाणे अंदाजखर्च रु. २४,००,४८५/- एवढा येत आहे. सदरच्या निविदेतील दर हे सन २००८-०९ करीता मंजूर दरसुचीनुसार आहंत. सदरचे काम 'तरण तलाव देखभाल व दुरुस्ती' या लेखाशिर्षातर्गत प्रस्तावित आहे.

सबब वरील प्रकरणात प्रशासनाने शिफारस केल्याप्रमाणे सदर प्रस्तावातील तांत्रिक बाबी व कायदेशीर बाजू प्रशासनाने तपासल्या आहेत व त्या योग्य व कायदेशीर आहेत असे गृहीत धरून, सदरचे काम मे. एल. के. देवळे या ठेकेदारामार्फत अंदाजखर्चातील दरापेक्षा शे. ७.२०% ने कमी दराने करून घेण्यास व त्यासाठी येणा-या अंदाजे रक्कम रु. २४,००,४८५/- (अक्षरी रु. चौवीस लक्ष चारशे पंच्याऐंशी रु. मात्र ) ला मुंबई प्रांतिक महानगरपालिका अधिनियम १९४९ मधील कलम ७३(क) अन्वये प्रशासनाच्या शिफारसीनुसार ही समिती मान्यता देत आहे.

सुचक :-श्री. पांडुरंग पाटील

अनुमोदक :- श्री.हणमंत जगदाळे

सर्वानुमते मंजूर

सही/- चंद्रगुप्त घाग,  
सभापती, स्थायी समिती,  
ठाणे महानगरपालिका,ठाणे

प्रकरण क्रमांक १३१७: सन २००८-०९ च्या मंजूर लघुत्तम दराने २००९-१० या आर्थिक वर्षाकरीता बालवाडीतील विद्यार्थ्यांना अल्पोपहार म्हणून पार्ले-जी ची बिस्कीटे पुरविणेबाबतचे प्रकरण मा. स्थायी समितीची मान्यता मिळणे.

मा.स्थायी समिती ठराव क्रमांक १३२८ , दिनांक ११.१२.२००९

ठ रा व :-

प्रकरणी कागदपत्र व त्यावरील कार्यालयीन अहवाल पाहता, सन २००८-०९ च्या मंजूर लघुत्तम दराने २००९-१० या आर्थिक वर्षाकरीता बालवाडीतील विद्यार्थ्यांना अल्पोपहार म्हणून पार्ले-जी ची बिस्कीटे पुरविणेबाबत प्रशासनाकडून शिफारस करण्यांत आली आहे ती पुढीलप्रमाणे.  
मंजूर निविदाकाराच्या मालाचे वर्णन व दरांचा तपशिल : खालीलप्रमाणे.

मं. ग्लोबल ट्रेडिंग

मालाचे वर्णन	दर प्रति पॅकेट रु.
पार्लेजी कंपनीची बिस्कीटे वजन ९० ग्रॅम (फलेवर मॅगो, इलायची, चॉकलेट, मारी गोल्ड, ऑरेंज )	५.८५

सबब वरील प्रकरणात प्रशासनाने शिफारस केल्याप्रमाणे सदर प्रस्तावातील तांत्रिक बाबी व कायदेशीर बाजू प्रशासनाने तपासल्या आहेत व त्या योग्य व कायदेशीर आहेत असे गृहीत धरून, सन २००८-०९ च्या मंजूर लघुत्तम दराने २००९-१० या आर्थिक वर्षाकरीता बालवाडीतील विद्यार्थ्यांना अल्पोपहार म्हणून पार्लेजीची बिस्कीटे सदर मंजूर दराने यापूर्वी दिलेल्या तोंडी आदेशाने खरेदी करण्यांत आलेल्या रक्कम रु. ४,१४,०३९/- व पुढील मुदतवाढीस येणारा रक्कम रु. ३,५९,७७५/- अशा एकूण रक्कम रु. ७,७३,८१४/- ( अक्षरी रक्कम रु. सात लक्ष त्र्याहत्तर हजार आठशे चौदा मात्र ) चे खर्चास मुंबई प्रांतिक महानगरपालिका अधिनियम १९४९ मधील कलम ७३(क) प्रमाणे मा. आयुक्त सो. यांनी शिफारस केलेली असून स्थायी समिती मान्यता देत आहे.

सदर खरेदीसाठी येणारा खर्च लेखाशिर्ष संकेतांक महिला बालकल्याण योजना ३३०/७२०/२५७६०२ या लेखाशिर्षाखाली मंजूर असलेल्या तरतुदीमधून करण्यांत येईल.

सुचक :-श्री. पांडुरंग पाटील

अनुमोदक :- श्री.हणमंत जगदाळे

सर्वानुमते मंजूर

सही/- चंद्रगुप्त घाग,  
सभापती, स्थायी समिती,  
ठाणे महानगरपालिका,ठाणे

प्रकरण क्रमांक १३१८: सन २००८-०९ छपाई भाग-४ च्या मंजूर लघुत्तम दराने २००९-१० या आर्थिक वर्षाकरीता यशवंत रामा साळवी तरण तलावाकरीता ओळखपत्र छपाई करणेचे प्रकरणस मान्यता मिळणे.

मा.स्थायी समिती ठराव क्रमांक १३२९, दिनांक ११.१२.२००९

ठ रा व :-

प्रकरणी कागदपत्र व त्यावरील कार्यालयीन अहवाल पाहता, ती पुढीलप्रमाणे.सन २००८-०९ छपाई भाग-४ च्या मंजूर लघुत्तम दराने २००९-१० या आर्थिक वर्षाकरीता यशवंत रामा साळवी तरण तलावाकरीता ओळखपत्र छपाई करणेबाबत प्रशासनाकडून शिफारस करण्यांत आली आहे ती पुढीलप्रमाणे.

मंजूर निविदाकाराच्या मालाचे वर्णन व दरांचा तपशिल : खालीलप्रमाणे.

मे. निलिमा एन्टरप्रायझेस

मालाचे वर्णन	दर प्रति पॅकेट रु.
सर्व खात्यांची ओळखपत्रे दोन बाजुस छपाई कापडी बायडिंग साईज ४'' ३.५ नमुन्याप्रमाणे.	५.२८

सबब वरील प्रकरणात प्रशासनाने शिफारस केल्याप्रमाणे सदर प्रस्तावातील तांत्रिक बाबी व कायदेशीर बाजू प्रशासनाने तपासल्या आहेत व त्या योग्य व कायदेशीर आहेत असे गृहीत धरून, सन २००८-०९ छपाई भाग-४ च्या मंजूर लघुत्तम दराने २००९-१० या आर्थिक वर्षाकरीता यशवंत रामा साळवी तरण तलावाकरीता ओळखपत्र छपाई करणेकरीता रक्कम रु. १५,८४०/- ( अक्षरी रक्कम रु. पंधरा हजार आठशे चाळीस मात्र ) चे खर्चास मुंबई प्रांतिक महानगरपालिका अधिनियम १९४९ मधील कलम ७३(क) प्रमाणे मा. अतिरिक्त आयुक्त सो. यांनी शिफारस केलेली असून स्थायी समिती मान्यता देत आहे.

सदर खरेदीसाठी येणारा खर्च लेखन साहित्य लेखाशिर्ष संकेतांक ४६००/५४४//२१४०१ या लेखाशिर्षाखाली मंजूर असलेल्या विविध विभागांच्या प्राप्त मागण्यानुसार त्या त्या मंजूर तरतुदीमधून करण्यांत येईल.

सुचक :-श्री. पांडुरंग पाटील

सर्वानुमते मंजूर

अनुमोदक :- श्री.हणमंत जगदाळे

सही/- चंद्रगुप्त घाग,  
सभापती, स्थायी समिती,  
ठाणे महानगरपालिका,ठाणे

प्रकरण क्रमांक १३१९ : सन २००७-२००८ व २००८-२००९ या आर्थिक वर्षात महापालिकेच्या विविध खात्याकडील जुने रेकॉर्ड बायडींग करणेच्या मंजूर दराने २००९-२०१० करिता जुने रेकॉर्ड बायडींग बाबतचे प्रकरणास मान्यता मिळाणे.

मा.स्थायी समिती ठराव क्रमांक १३३० , दिनांक ११.१२.२००९

ठ रा व :

प्रकरणी गोषवारा पाहता सन २००७-२००८ व २००८-२००९ या आर्थिक वर्षात महापालिकेच्या विविध खात्याकडील जुने रेकॉर्ड बायडींग करणेच्या लघुत्तम मंजूर दराने २००९-२०१० करिता जुने रेकॉर्ड बायडींग करणेबाबत प्रशासनाकडून शिफारस करण्यांत आली आहे ती पुढीलप्रमाणे..

मंजूर निविदाकाराच्या मालाचे वर्णन व दरांचा तपशिल : खालीलप्रमाणे..

मे.लकी प्रिन्टर्स

विभागाचे नांव	आयटेम क्र /वर्णन	दर प्रति रजि	परिमाण
मुख्य लेखा व वित्त विभाग	१(२)सा .८११ "x १३११" २०० फोलिओ फुलक्लाॅथ बायडींग	५३/-	१ नग
	५पगार बिल फाईल फुलक्लाॅथ बायडींग सा . १३"x १५"	६०/-	६ नग
जन्ममृत्यु विभाग माजि/मान प्र.स.	२(२)सा .१३११ "x १७" २०० फोलिओ लेदर बायडींग	६९/-	१४५ नग
शहर विकास विभाग	२(२)सा .१३११ "x १७" २०० फोलिओ लेदर बायडींग	६९/-	४० नग
	१(४)सा .८११ "x १३११" ४०० फोलिओ लेदर बायडींग	७२/-	४० नग
जन्ममृत्यु विभाग वर्तक नगर प्र.स.	२(२)सा .१३११ "x १७" २०० फोलिओ लेदर बायडींग	६९/-	४८ नग
	१(३)सा .८११ "x १३११" ३०० फोलिओ लेदर बायडींग	६८/-	३ नग
सचिव	१(२)सा .८११ "x १३११" २०० फोलिओ फुलक्लाॅथ बायडींग	५३/-	१५५ नग
	१(३)सा .८११ "x १३११" ३०० फोलिओ फुलक्लाॅथ बायडींग	५७/-	२०० नग
आस्थापना वागळे/रायला प्र.स.	५पगार बिल फाईल फुलक्लाॅथ बायडींग सा . १३"x १५"	६०/-	७० नग

सबब वरील प्रकरणात प्रशासनाने शिफारस केल्याप्रमाणे सदर प्रस्तावातील तांत्रिक बाबी व कायदेशीर बाजू प्रशासनाने तपासल्या आहेत व त्या योग्य व कायदेशीर आहेत असे गृहीत धरून, सन २००७-२००८ व २००८-२००९ या आर्थिक वर्षातील महापालिकेच्या विविध खात्याकडील जुने रेकॉर्ड बायडींग करणेच्या मंजूर लघुत्तम दराने २००९-२०१० करिता जुने रेकॉर्ड बायडींग करणेकरिता रक्कम रुपये ४३,३८९/- (अक्षरी रक्कम रुपये त्रेचाळीस हजार तीनशे एकोणनव्वद मात्र) चे खर्चास मुंबई प्रांतिक महानगरपालिका अधिनियम १९४९ चे कलम ७३(क) प्रमाणे मा.अतिरिक्त आयुक्त सो.यांनी मान्यता दिलेली असून मा.स्थायी मान्यता देत आहे.

सदर खरेदीसाठी येणारा खर्च लेखन साहित्य लेखाशीर्ष संकेतांक २२१४०१ या लेखाशीर्षखाली मंजूर असलेल्या विविध विभागांच्या प्राप्त मागण्यानुसार त्या त्या मंजूर तरतुदीमधून करण्यात येईल.

सुचक :- श्री. पांडुरंग पाटील

अनुमोदक :- श्री.हणमंत जगदाळे

सर्वानुमते मंजूर

सही/- चंद्रगुप्त घाग,  
सभापती, स्थायी समिती,  
ठाणे महानगरपालिका, ठाणे

प्रकरण क्रमांक १३२० & 2009&10 o 2010&11 lkyklkBh  
egkuxjikfydsP;k

N\_kirh f'kokth egkjkt jQX.kky;]  
izlqrrhx=gs] nok[kkus] jQX.kky;s]

vkjksX; dsanz ;kauk nSuafnu  
okijklkBh ykx.kkjs vkS"k/ks [kjsnhlkBh  
ekxfoysY;k f}okf"kZd 'kkWVZ  
VsaMj ckcr

मा.स्थायी समिती ठराव क्रमांक १३३१, दिनांक ११.१२.२००९

## Bjko %

izdj.kh dkxni\_ks o R;kojhy  
dk;kZy;hu vgoky ikgrk] Bk.ks  
egkuxjikfydsP;k N\_kirh f'kokth egkjkt  
jQX.kky; lu 2009&2010 o 2010 rs 2011 ;k  
lkyklkBh vkS"k/ks [kjsnhph f}okf"kZd  
'kkWVZ VsaMj Bk.ks egkuxjikfydsP;k N\_kirh  
f'kokth egkjkt jQX.kky;] izlqrrhx=gs]  
nok[kkus] jQX.kky;s] vkjksX; dsansz]  
;kauk nSuafnu okijklkBh vko';d vlySY;k  
vkS"k/ks [kjsnhlkBhP;k ,dw.k 106  
ckchadjhrk f}okf"kZd short Tender fufonk  
ekxfo.;klkBh  
ek-vk;qDr lkks- ;kauh fn-7-7-2009 jksth  
ekU;rk fnyh- R;kuqlkj tkfgj fufonk

ekxfo.;kr vkY;k ,dw.k 4  
 fufonkdkjkauh vuker jDde HkjQu R;kaP;k  
 fufonk fofgr eqnrhr lknj dsY;k vkgsr-

- 1) vkWLVhu gsYFk dsvj
- 2) xxu iQkekZ
- 3) dsIl iQkekZ
- 4) Jqrhdk V!sfMax daiuh-
- 5)

vkysY;k fufonkapk izFke dzekadkpk  
 fyiQkiQk fn-23-7-2009 fufonkdkjkaP;k le{k  
 m?kM.;kr vkyk vlwu R;kpk rgyukRed rDrk  
 r;kj dj.;kr vkyk-

T;k fufonkdkjkauh dkxni\_kkaph iqrZrk  
 dsyh vkgs- v'kk fufonkdkjkaps f}rh;  
 dzekadkps fyiQkiQs fn-25-8-2009 jksth  
 R;kaps le{k m?kM.;kr vkys-

vkS"k/ks ckch [kjsnhlkBh ekxfo.;kr vkysY;k fufonkaph Nkuuh djQu oS|dh; vkjksX; vf/kdkjh] vf/k"Bkrk] oS|fd; vf/k{k d] fofo/k foHkkxkrhy rK o izk/;kid] izHkkjh oS|fd; vf/kdkjh ;kaP;k xfBr dsysY;k rkf\_kd fuoM lferhus lfoLrj vH;kl djQu o vkysY;k uewU;kaph rikl.kh djQu [kkyhy fud"k ykowu fufonsrhy izR;sd ckchaps nj fLodkj.ksl f'kiQkjl dsysyh vkgs-

- 1) fufonsrhy lokZr deh y?kqRre nj-
- 2) vkS"k/kkaph xq.koRrk o ntkZ-
- 3) vkS"k/kkaP;k okijkeqGs jQX.kkoj gks.kk&k izHkkoh ifj.kkekaph 'kD;rk-
- 4) v|;kor izdkjph vkS"k/ks rlsp rKkapk iwokZuqHko-
- 5) fufonsrhy rkaf\_kd rif'kyk uqlkj HAJysY;k ckch-
- 6) vkS"k/kkaP;k ewG mRikndkawk rlsp fofo/k izek.k i\_ks vl.kk&k ckchawk izk/kkU;-

,dw.k 106 ckchalkBh vkysY;k fufonkaph rikl.kh ek-eq[; ys[kk o foRr vf/kdkjh ;kaps dMwu >kkY;kuarj ek-vk;qDr lkks-;kauh xBhr dsysY;k fufonk lferhr lknj dsY;k vlrk R;kauh fn-17-11-2009 P;k vgokykr rkaf\_kd fuoM lferhus f'kiQkjl dsysY;k 51 ckch ?ks.ksl f'kiQkjl dsyh vkgs- lnj fufonkaps iwoZys[kkifj{k d ;kaps ekiQZr ys[kkifj{k.k djQu f'kiQkj'khr dsysY;k 51 ckch ?ks.ksl ek-vk;qDr lkks-;kauh fn-2-12-2009 jksth ekU;rk fnysyh vkgs-

[kkyhy fufonkdkjkadMwu R;k R;k ckch o R;kaps nj fLodkj.;kl ek-LFkk;h lferh ekU;rk nsr vkgs-

2. AUSTIN HEALTHCARE					
<u>SR. NO.</u>	<u>ITEM NO.</u>	<u>RATE</u>	<u>PER UNIT PACKING</u>	<u>ANNUAL QUANTITY</u>	<u>ANNUAL TOTAL COST</u>
1	2	12.04	1 x 4ml	100	1,204.00
2	9	20.14	1 x 4ml	600	12,084.00

୩	୧୫	୪୨.୭୧	୧ x ୫ml	୨୫୦	୧୦,୬୧୭.୫୦
୪	୩୫	୧୭.୧୦	୧ x ୧୦ml vial	୧୦୦	୧,୭୧୦.୦୦
୫	୩୮	୬.୮୫	୧ x ୧୦ml amp	୪୦୦୦	୨୭,୪୦୦.୦୦
୬	୪୩	୬.୮୫	୧ x ୨.୫ml amp	୬୦୦	୪,୧୧୦.୦୦
୭	୫୩	୬.୮୫	୧ x ୧୦ml amp	୩୦୦୦	୨୦,୫୫୦.୦୦
୮	୭୮	୫.୧୬	୧ amp	୬୫୦	୩,୩୫୪.୦୦
୯	୯୩	୧୩.୭୦	୧ amp	୫୦୦	୬,୮୫୦.୦୦
୧୦	୯୫	୫.୧୬	୧ amp	୨୪୫୦	୧୨,୬୪୨.୦୦
୧୧	୯୬	୨.୯୮	୧ amp	୪୦୦୦	୧୧,୯୨୦.୦୦
୧୨	୧୦୧	୧୦.୬୮	୧ x ୧୦ml amp	୬୦୦	୬,୪୦୮.୦୦
୧୩	୧୧୭	୧୩.୭୦	୧ amp	୭୫୦	୧୦,୨୭୫.୦୦
୧୪	୧୨୦	୬.୮୫	୧ amp	୨୫୦୦	୧୭,୧୨୫.୦୦
୧୫	୧୨୧	୨.୨୬	୧ amp	୨୫୦୦	୫,୬୫୦.୦୦
୧୬	୧୩୩	୨୭.୪୦	୧ amp	୨୫୦	୬,୮୫୦.୦୦
୧୭	୧୩୬	୫.୧୬	୧ vial	୫୦୦	୨,୫୮୦.୦୦
୧୮	୧୪୦	୧୦.୪୮	୧ amp	୩୨୦୦	୩୩,୫୩୬.୦୦
୧୯	୧୪୨	୨୦.୧୫	୧ vial	୨୦୦	୪,୦୩୦.୦୦
୨୦	୨୨୧	୧୫.୯୦	୧ x ୧୦୦ml	୨୦୦୦	୩୧,୮୦୦.୦୦
୨୧	୨୪୧	୪୧.୯୫	୧୦ x ୧୦	୩୦୦୦	୧,୨୫୮.୫୦

୨୨	୨୫୨	୨୦.୧୫	୧ x ୧୦	୫୦୦୦	୧୦,୦୭୫.୦୦
୨୩	୨୯୯	୨୦.୧୫	୧ x ୧୦	୫୦୦	୧,୦୦୭.୫୦
୨୪	୩୦୧	୭.୪୯	୧ x ୧୦	୧୦୦୦	୭୪୯.୦୦
୨୫	୩୧୬	୩୩.୮୪	୧୦ x ୧୦	୪୦୦୦	୧,୩୫୫.୬୦
୨୬	୩୧୭	୨୯.୦୧	୧୦ x ୧୦	୧୦୦୦	୨୯୦.୧୦
୨୭	୩୨୭	୨୦.୧୫	୧୦ x ୧୦	୫୦୦୦୦	୧୦,୦୭୫.୦୦
<b>TOTAL</b>					<b>୨୪୦୩୪୮.୨୦</b>

**୨. GAGAN PHARMA**

<b><u>SR. NO.</u></b>	<b><u>ITEM NO.</u></b>	<b><u>RATE</u></b>	<b><u>PER UNIT PACKING</u></b>	<b><u>ANNUAL QUANTITY</u></b>	<b><u>ANNUAL TOTAL COST</u></b>
୧	୮୩	୯୦.୦୦	୧ vial	୫୦	୪,୫୦୦.୦୦
୨	୧୩୭	୫୦.୫୦	୧ amp	୧୪୦୦	୭୦,୭୦୦.୦୦
୩	୧୪୩	୪୬.୦୦	୧ x ୪୦୦gm	୮୦୦	୩୬,୮୦୦.୦୦
୪	୧୪୮	୪୬.୦୦	୧ x ୧୫gm	୨୦୦	୯,୨୦୦.୦୦
୫	୨୦୮	୧୯.୪୫	୧ x ୬୦ml	୫୦୦୦	୯୭,୨୫୦.୦୦
୬	୨୧୯	୩୨.୫୦	୧ x ୧୦୦ml	୨୦୦୦	୬୫,୦୦୦.୦୦
୭	୨୨୦	୧୫.୪୦	୧ x ୧୦୦ml	୧୦୦୦	୧୫,୪୦୦.୦୦
୮	୨୨୨	୧୭.୨୦	୧ x ୬୦ml	୫୦୦୦	୮୬,୦୦୦.୦୦
୯	୨୪୯	୧୬୮.୪୦	୧ x ୧୦୦୦	୭୦୦୦୦୦	୧୧୭,୮୮୦.୦୦
୧୦	୨୬୭	୨୬୨.୦୦	୧୦ x ୧୦	୫୦୦୦୦୦	୧,୩୧୧,୦୦୦.୦୦
୧୧	୨୯୧	୪୯.୬୦	୧ x ୪	୨୦୦୦	୯୯,୨୦୦.୦୦
୧୨	୨୯୩	୮୬.୫୦	୧ x ୪	୨୦୦୦	୧୭୩,୦୦୦.୦୦
<b>TOTAL</b>					<b>୧୮,୮୦,୭୮୦.୦୦</b>

**୩. KEPS PHARMA**

<b><u>SR. NO.</u></b>	<b><u>ITEM NO.</u></b>	<b><u>RATE</u></b>	<b><u>PER UNIT PACKING</u></b>	<b><u>ANNUAL QUANTITY</u></b>	<b><u>ANNUAL TOTAL COST</u></b>
୧	୧୦	୧୪.୪୦	୧ x ୫ml	୧୫୦୦	୨୧,୬୦୦.୦୦
୨	୧୨	୧୩.୮୪	୧ vial	୬୫୦	୮,୯୯୬.୦୦
<b>TOTAL</b>					<b>୩୦,୫୯୬.୦୦</b>

<b>୪.SHRUTIKA TRADING CO.</b>					
<b>SR. NO.</b>	<b>ITEM NO.</b>	<b>RATE</b>	<b>PER UNIT PACKING</b>	<b>ANNUAL QUANTITY</b>	<b>ANNUAL TOTAL COST</b>
୧	୩୧	୨୬୦.୦୦	୧ x ୫୦୦ml	୧୦୦୦	୨୬୦,୦୦୦.୦୦
୨	୪୫	୩.୫୦	୧ amp	୨୫୦୦୦	୮୭,୫୦୦.୦୦
୩	୫୦	୧୪.୦୦	୧ amp	୩୦୦	୪,୨୦୦.୦୦
୪	୫୧	୨୦.୦୦	୧୫ amp	୫୦୦	୧୦,୦୦୦.୦୦
୫	୭୭	୮.୭୫	୧ amp	୭୦୦୦	୬୧,୨୫୦.୦୦
୬	୮୧	୧୩.୬୫	୧ amp	୧୦୦୦	୧୩,୬୫୦.୦୦
୭	୧୭	୧୨୦.୦୦	୧ x ୧୦ml amp	୧୫୦	୧୮,୦୦୦.୦୦
୮	୧୧୪	୨.୨୦	୧ amp	୩୪୦୦	୭,୪୮୦.୦୦
୯	୧୧୬	୩.୮୦	୧ amp	୩୫୦୦	୧୩,୩୦୦.୦୦
୧୦	୨୬୩	୫୫.୦୦	୧୦ x ୧୦	୩୦୦୦୦	୧୬୫,୦୦୦.୦୦
<b>TOTAL</b>					<b>୫୪୩୮୮୦.୦୦</b>

,dw.k 15 ckchalkBh y?kqRre nj fLodkj.ksl] y?kqRre njkais{kk tkLr njkph 1 ckc] ,dkp fufonkdkjkus nj fnysY;k 35 ckch v';k ,dw.k 51 ckch fLodkj.;klkBh ek-LFkk;h lferh eatwjh nsr vkgs-

fufonsrhy 106 ckchaisdh 1 ckc gh y?kqRre njkis{kk tkLr njkph fLodkj.ksl rkaf\_kd fufonk fuoM lferhus f'kiQkjl dsyh vkgs- R;kckcrph la;qfDrd dkj.ks R;k ckch leksj rgyukRed rDR;kr fnysyh vkgsr- rh ckc fLodkj.ksl ek- LFkk;h lferh eatwjh nsr vkgs-

fufonsrhy vkS"k/kkaP;k ckchaps ifjek.k gs vankftr ,dk o"kkZyk iqjsy ,o<s fnsysy vlwu ,dw.k fnysY;k [kpkZP;k jDdesl vf/ku jkgwu vkS"k/kkaP;k ckchaps ifjek.k vko';drs uqlkj deh fdaok tkLr dj.;kl ek-vk;qDr lkks-];kauk vf/kdkj ns.;kl ek-LFkk;h lferh eatwjh nsr vkgs-

T;k ckchalkBh ,dk gh fufonkdkjkaus nj fnsysy ukgh- R;k ckchalkBh vko';drs uqlkj fofgr i/nrhus [kjsnhdj.;kl ek-LFkk;h lferh eatwjh nsr vkgs-

eatwj fufonkdkjkauk R;kaP;k okf"kZd eatwj fdaerhP;k 5 VDds lqj{kk vuker jDde

cWad xWjaVhP;k LojQikr Bk.ks  
 egkikfydsdMs Bso.;kl ek-LFkk;h lferh eatwjh  
 nsr vkgs- ek\_k T;k fufonkdkjkaph 5 VDds  
 lqj{kk vuker jDde fufonk vuker jDdesis{kk  
 (10]000\$&) deh vkgs- R;kaph fufonk vuker  
 jDde egkikfydsdMs fufonspk dkyko/kh  
 laisi;Zar Bso.;kl o T;k fufonkdkjkaph 5  
 VDds lqj{kk vuker jDde fufonk vuker jDdes  
 is{kk tkLr vkgs R;kaps dMwu fufonk vuker  
 jDde oxGwu moZjhr jDde cWad xWjaVhP;k  
 LojQikr fLodkj.;kl ek-LFkk;h lferh eatwjh  
 nsr vkgs

lnjP;k 'kkWVZ VsaMj e/khy 51 ckchaps  
ifjek.k gs vankftr ,d o"kkZps vlwu fufonsr  
vkysY;k njk izek.ks vkysyh vankftr fder jQ-  
26]95]604\$& (v{kjh lOohl y{k iaP;kUuo gtkj  
lgk'ks pkj jQi;s ek\_k) vlqu 2009&10 o  
2010&11 ;k f}okf"kZd izLrkokrhy eqG fufonsr  
ueqn dsysY;k jQ-1]70]00]000\$& (v{kjh jQi;s  
,d dksVh lRrj y{k ek\_k) izfr o"kZ vlysY;k  
rjrqn e/kwu dj.;kl ekU;rk nsr vkgs-

सबब वरील प्रकरणात प्रशासनाने शिफारस केल्याप्रमाणे सदर प्रस्तावातील तांत्रिक बाबी व कायदेशीर बाजू प्रशासनाने तपासल्या आहेत व त्या योग्य व कायदेशीर आहेत असे गृहीत धरून, lnjpk [kpZ vankt i\_kdh; rjrwn vkS"k/ks [kjsnh (e;/orhZ vkS"k/kh HkkaMkj) 2900\$621\$253200 o N\_kirh f'kokth egkijt jQX.kky;] (dGok) 2700\$610\$253200 ys[kkf'k"kZ varxZr [kpZ dj.;kr ;sbZy- lcc ojhy izdj.kkr iz'kklukus f'kiQkjl dsY;k izek.ks lnj izLrkokrhy rkaf\_kd o dk;nsf'kj ckch iz'kklukus riklY;k vkgsr R;k ;ksX; o dk;nsf'kj vkgsr vls x=fgr /kjQu] eaqcbZ izkafrd egkuxjikfydk] vf/kfu;e 1949 ps dye 73 [kaM d uqlkj fg LFkk;h lferh ekU;rk nsr vkgs-

सुचक :-श्री. पांडुरंग पाटील

अनुमोदक :- श्री.हणमंत जगदाळे

सर्वानुमते मंजूर

सही/- चंद्रगुप्त घाग,  
सभापती, स्थायी समिती,  
ठाणे महानगरपालिका,ठाणे

प्रकरण क्रमांक १३२१ : स्लॉटर फी, अनुज्ञप्ती फी मध्ये नवीन दराने वाढ करणेबाबत.

मा.स्थायी समिती ठराव क्रमांक

१३३२, दिनांक ११.१२.२००९

**Bjko §**

प्रकरण क्रमांक १३२१ पाहता, सन्मा. सदस्यांनी स्लॉटर संबंधात असलेल्या असुविधांबाबत मुद्दे उपस्थित केले.

सदरहू प्रकरणी संपूर्ण सविस्तर माहिती उपलब्ध होणेचे दृष्टीने ,प्रकरण तहकुब ठेवण्यांत यावे असे ही समिती ठरवित आहे.

सुचक :-श्री. पांडुरंग पाटील

अनुमोदक :- श्री.हणमंत जगदाळे

सर्वानुमते मंजूर

सही/- चंद्रगुप्त घाग,  
सभापती, स्थायी समिती,  
ठाणे महानगरपालिका,ठाणे

प्रकरण क्रमांक १३२२:आरोग्य विभागाकरीता सन २००९-१० या वर्षासाठी नागरी आरोग्य केंद्रासाठी १२ वाहने भाडेतत्वावर घेण्याकरीता दरकरार करण्यासाठी मागविण्यांत आलेल्या निविदेस व रक्कम रु. १०७१२००/- खर्चास मान्यता मिळणेबाबत.

मा.स्थायी समिती ठराव क्रमांक १३३३ , दिनांक ११.१२.२००९

ठ रा व :-

प्रकरणी कागदपत्र व कार्यालयीन अहवाल पाहता, ठाणे महानगरपालिका क्षेत्रातील नागरीकांना पुरविण्यांत येणा-या वैद्यकीय सेवा सुविधांमध्ये गुणात्मक वाढ करण्याच्या दृष्टीने विविध कार्यक्रम

राबविण्यांत येतात. सद्यस्थितीत २५ नागरी आरोग्य केंद्र , ५ माताबाल संगोपन केंद्र, २ रुग्णालये यांचे मार्फत महानगरपालिका कार्यक्षेत्रात रोग प्रतिबंधक व माताबालसंगोपन सेवा सार्वत्रिक लसीकरण, प्रसुतपुर्व व प्रसुतपश्चात सेवा, रोगनिदान संदर्भ व उपचार सेवा पुरविल्या जात आहेत.

सार्वत्रिक लसीकरण कार्यक्रम माताबाल संगोपन कार्यक्रम प्रभाविरीत्या राबविण्यासाठी ठाणे महानगरपालिकेच्या प्रत्येक नागरी आरोग्य केंद्राकडे साधनसामुग्री व कर्मचारी यांच्या येण्याजाण्यासाठी वाहन असणे अनिवार्य आहे. परंतु आरोग्य विभागाकडे सर्व आरोग्य केंद्रासाठी वाहनांची संख्या अपुरी असल्याकारणाने भाड्याने वाहन घेणे अत्यंत आवश्यक असून, प्रस्तावात दर्शविलेल्या प्रमाणे १८ आरोग्य केंद्र व मुख्यालयासाठी एकूण १२ वाहने मासिक भाडे तत्वावर घेण्यांत येणार आहेत. त्यामध्ये ७ जीप गाडी व ५ मारुती ओमनी या वाहनाचा समावेश असणार आहे.

वरील बाबीचा विचार करता, आरोग्य विभागाने दि. १७.०७.२००९ रोजी वाहने भाडे तत्वावर घेणेकरीता अल्प निविदा मागविणेसाठी प्रस्ताव सादर केला. सदर प्रस्तावास मा. आयुक्त सो. यांनी दि. २०.०८.२००९ रोजी मंजूरी दिलेली आहे.

त्यानुसार दि. २६.०८.२००९ रोजीचा दैनिक सकाळ दिनमान व सागर या वर्तमानपत्रात ऑनलाईन निविदा प्रसिध्द करण्यांत आली. सदर निविदा प्राप्तीची अंतिम तारीख ०२.०९.२००९ होती. परंतु हे निविदा प्राप्त निविदांची छाननी करण्यांत आली असता, एकही निविदा प्राप्त झाली नाही.

त्यामुळे पुन्हा सात दिवसांची पहिली मुदतवाढ देण्यांत येऊन त्यानुसार दि.३०.०९.२००९ रोजीच्या दैनिक सकाळ, दिनमान सागर या वर्तमानपत्रात ऑनलाईन निविदा प्रसिध्द करण्यांत आली. परंतु त्यातही एकही निविदा प्राप्त झालेली नाही.त्यानंतर सदर निविदेस दुसरी मुदतवाढ देण्यांत येऊन दि. १५.१०.२००९ रोजीच्या दैनिक सकाळ, दिनमान व सागर या वर्तमानपत्रात ऑनलाईन निविदा प्रसिध्द करण्यांत आली असता निविदा कशामध्ये प्राप्त निविदांची छाननी करण्यांत आली असता फक्त एकच मे. एस.बी. ट्रॅव्हल्स या निविदाकाराकडून निविदा प्राप्त झाल्याचे आढळून आले.

मे. एस.बी. ट्रॅव्हल्स यांचे जीप वाहनासाठी मासिक दर रु. २३४०० प्रतिवाहन ८ तास व ८० किमी व ८ तासानंतर रु. ५०/- प्रतितास व ८० किमी नंतर रु. ७ प्रति किमी ज्यादा आकार पडेल व मारुती ओमनीसाठी मासिक रु. २०८००/- प्रतिवाहन ८ तास ८० किमी साठी भाडे निश्चित करण्यांत आलेले आहे. ८ तासानंतर रु. ५०/- प्रतितास व ८० किमी नंतर रु. ७/- प्रति किमी ज्यादा आकार पडेल. सदरचे दर हे बाजारभावाशी सुसंगत आहेत.

प्रस्तावात मागणी केल्याप्रमाणे ७ जीपचा मासिक खर्च रु. १,६३,८००/- तर ५ ओमनी वाहनासाठी १००४०० असा एकूण २६७८०० असा खर्च येणार आहे. तर माहे डिसेंबर २००९ ते मार्च २०१० या चार महिन्यासाठी एकूण खर्च १०७१२००/- एवढा खर्च अपेक्षित आहे अति तांतडीच्या कामासाठी तास व किमी वाढल्यास खर्चात थोडी फार वाढ होण्याची शक्य आहे. तरी करारनामा केल्यापासून एक वर्षासाठी सदर निविदेस मान्यता देण्यांत येत आहे.

सबब वरील प्रकरणात प्रशासनाने शिफारस केल्याप्रमाणे सदर प्रस्तावातील तांत्रिक बाबी व कायदेशीर बाजू प्रशासनाने तपासल्या आहेत व त्या योग्य व कायदेशीर आहेत असे गृहीत धरून, सदर कार्यक्रमासाठी येणारा खर्च हा लेखाशिर्ष क्रमांक साकेतांक २९००/६१२/२५६११३ या लेखाशिर्षातील

रु. २५,००,०००/- (अक्षरी रक्कम रु. पंचवीस लक्ष मात्र ) या मंजूर रकमेवर खर्च करण्यांत येणार आहे. सदरचे भाड्याने वाहने घेणेकरीता मुंबई प्रांतिक महानगरपालिका अधिनियम १९४९ मधील कलम ७३(क) नुसार ही स्थायी समिती येणा-या खर्चास मान्यता देत आहे.

सुचक :-श्री. पांडुरंग पाटील

अनुमोदक :- श्री.हणमंत जगदाळे

सर्वानुमते मंजूर

सही/- चंद्रगुप्त घाग,  
सभापती, स्थायी समिती,  
ठाणे महानगरपालिका,ठाणे

प्रकरण क्रमांक १३२३ : प्र. क्र. ३ मधील डोंगरीपाडा येथील स्मशानभूमी दुरुस्ती करणेबाबतचे प्रकरण माहितीसाठी सादर.

मा.स्थायी समिती ठराव क्रमांक १३३४ , दिनांक ११.१२.२००९

ठ रा व :-

प्रकरणी कागदपत्र व कार्यालयीन अहवाल पाहता, मुंबई प्रांतिक महानगरपालिका अधिनियम १९४९ चे कलम ७३(क) अन्वये खालील कामांना त्यास येणा-या अंदाजखर्चाच्या रक्कमेस तसेच सदर काम खाली दर्शविलेल्या ठेकेदाराकडून नमुद कलेल्या लेखाशिर्षकाखाली करून घेण्यास मा.आयुक्त यांनी त्यांचे अधिकारात मान्यता दिलेली आहे.

कामाचे नांव	अंदाजखर्च	लेखाशिर्षक	ठेकेदाराचे नांव
प्र. क्र. ३ मधील डोंगरीपाडा येथील स्मशानभूमी दुरुस्ती करणेबाबत.	४,२३,५००/-	स्मशानभूमी दुरुस्ती	मे.श्री. कमलेश लालधर यादव

सबब वरील प्रकरणात प्रशासनाने शिफारस केल्याप्रमाणे सदर प्रस्तावातील तांत्रिक बाबी व कायदेशीर बाजू प्रशासनाने तपासल्या आहेत व त्या योग्य व कायदेशीर आहेत असे गृहीत धरून सदरच्या केल्या गेलेल्या कार्यवाहीची या स्थायी समितीने मुंबई प्रांतिक महानगरपालिका अधिनियम १९४९ चे कलम ७३(ड) अन्वये माहिती घेतली असून, सदरचे प्रकरण पुढील कार्यवाहीसाठी पुन्हा प्रशासनाकडे पाठविण्यांत यावे, असे ही समिती ठरवित आहे.

सुचक :-श्री. पांडुरंग पाटील

अनुमोदक :- श्री.हणमंत जगदाळे

सर्वानुमते मंजूर

सही/- चंद्रगुप्त घाग,  
सभापती, स्थायी समिती,  
ठाणे महानगरपालिका,ठाणे

प्रकरण क्रमांक १३२४ : प्र. क्र. १ मधील ओवळा मोघरपाडा स्मशानभूमी दुरुस्ती करणेबाबतचे प्रकरण माहितीसाठी सादर.

मा.स्थायी समिती ठराव क्रमांक १३३५ , दिनांक ११.१२.२००९

ठ रा व :-

प्रकरणी कागदपत्र व कार्यालयीन अहवाल पाहता, मुंबई प्रांतिक महानगरपालिका अधिनियम १९४९ चे कलम ७३(क) अन्वये खालील कामांना त्यास येणा-या अंदाजखर्चाच्या रक्कमेस तसेच सदर काम खाली दर्शविलेल्या ठेकेदाराकडून नमुद कलेल्या लेखाशिर्षकाखाली करून घेण्यास मा.आयुक्त यांनी त्यांचे अधिकारात मान्यता दिलेली आहे.

कामाचे नांव	अंदाजखर्च	लेखाशिर्षक	ठेकेदाराचे नांव
प्र. क्र. १ मधील ओवळा मोघरपाडा स्मशानभूमी दुरुस्ती करणेबाबत	३,४४,४००/-	स्मशानभूमी दुरुस्ती	मे.श्री. कमलेश लालधर यादव

सबब वरील प्रकरणात प्रशासनाने शिफारस केल्याप्रमाणे सदर प्रस्तावातील तांत्रिक बाबी व कायदेशीर बाजू प्रशासनाने तपासल्या आहेत व त्या योग्य व कायदेशीर आहेत असे गृहीत धरून सदरच्या केल्या गेलेल्या कार्यवाहीची या स्थायी समितीने मुंबई प्रांतिक महानगरपालिका अधिनियम १९४९ चे कलम ७३(ड) अन्वये माहिती घेतली असून, सदरचे प्रकरण पुढील कार्यवाहीसाठी पुन्हा प्रशासनाकडे पाठविण्यांत यावे, असे ही समिती ठरवित आहे.

सुचक :-श्री. पांडुरंग पाटील

अनुमोदक :- श्री.हणमंत जगदाळे

सर्वानुमते मंजूर

सही/- चंद्रगुप्त घाग,  
सभापती, स्थायी समिती,  
ठाणे महानगरपालिका,ठाणे

प्रकरण क्रमांक १३२५ : प्र. क्र. ४१ सिध्देश्वर तलाव सर्व्हीस रोड लगत पदपथाचे नुतनीकरण करणेबाबतचे प्रकरण माहितीसाठी सादर.

मा.स्थायी समिती ठराव क्रमांक १३३६ , दिनांक ११.१२.२००९

ठ रा व :-

प्रकरणी कागदपत्र व कार्यालयीन अहवाल पाहता, मुंबई प्रांतिक महानगरपालिका अधिनियम १९४९ चे कलम ७३(क) अन्वये खालील कामांना त्यास येणा-या अंदाजखर्चाच्या रक्कमेस तसेच सदर काम खाली दर्शविलेल्या ठेकेदाराकडून नमुद कलेल्या लेखाशिर्षकाखाली करून घेण्यास मा.आयुक्त यांनी त्यांचे अधिकारात मान्यता दिलेली आहे.

कामाचे नांव	अंदाजखर्च	लेखाशिर्षक	ठेकेदाराचे नांव
प्र. क्र. ४१ सिध्देश्वर तलाव सर्व्हीस रोड लगत पदपथाचे नुतनीकरण करणेबाबत	४,३९,४१०/-	फुटपाथ नुतनीकरण	मे. ओमकार कंन्स्ट्रक्शन (सु.बे.अ. )

सबब वरील प्रकरणात प्रशासनाने शिफारस केल्याप्रमाणे सदर प्रस्तावातील तांत्रिक बाबी व कायदेशीर बाजू प्रशासनाने तपासल्या आहेत व त्या योग्य व कायदेशीर आहेत असे गृहीत धरून सदरच्या केल्या गेलेल्या कार्यवाहीची या स्थायी समितीने मुंबई प्रांतिक महानगरपालिका अधिनियम १९४९ चे कलम ७३(ड) अन्वये माहिती घेतली असून, सदरचे प्रकरण पुढील कार्यवाहीसाठी पुन्हा प्रशासनाकडे पाठविण्यांत यावे, असे ही समिती ठरवित आहे.

सुचक :-श्री. पांडुरंग पाटील

अनुमोदक :- श्री.हणमंत जगदाळे

सर्वानुमते मंजूर

सही/- चंद्रगुप्त घाग,  
सभापती, स्थायी समिती,  
ठाणे महानगरपालिका,ठाणे

प्रकरण क्रमांक १३२६ : प्र. क्र. १५ मधील लक्ष्मी पार्क II अरुण क्रिडा मंडळ परिसरात सी.सी. गटार बांधणेबाबतचे प्रकरण माहितीसाठी सादर.

मा.स्थायी समिती ठराव क्रमांक १३३७, दिनांक ११.१२.२००९

ठ रा व :-

प्रकरणी कागदपत्र व कार्यालयीन अहवाल पाहता, मुंबई प्रांतिक महानगरपालिका अधिनियम १९४९ चे कलम ७३(क) अन्वये खालील कामांना त्यास येणा-या अंदाजखर्चाच्या रक्कमेस तसेच सदर काम खाली दर्शविलेल्या ठेकेदाराकडून नमुद कलेल्या लेखाशिर्षकाखाली करून घेण्यास मा.आयुक्त यांनी त्यांचे अधिकारात मान्यता दिलेली आहे.

कामाचे नांव	अंदाजखर्च	लेखाशिर्षक	ठेकेदाराचे नांव
प्र. क्र. १५ मधील लक्ष्मी पार्क II अरुण क्रिडा मंडळ परिसरात सी.सी. गटार बांधणेबाबत.	१,४७,२००/-	नगरसेवक निधी ०९-१०	मे.श्री. साईबाबा म.का. स. सं.

सबब वरील प्रकरणात प्रशासनाने शिफारस केल्याप्रमाणे सदर प्रस्तावातील तांत्रिक बाबी व कायदेशीर बाजू प्रशासनाने तपासल्या आहेत व त्या योग्य व कायदेशीर आहेत असे गृहीत धरून सदरच्या केल्या गेलेल्या कार्यवाहीची या स्थायी समितीने मुंबई प्रांतिक महानगरपालिका अधिनियम १९४९ चे कलम ७३(ड) अन्वये माहिती घेतली असून, सदरचे प्रकरण पुढील कार्यवाहीसाठी पुन्हा प्रशासनाकडे पाठविण्यांत यावे, असे ही समिती ठरवित आहे.

सुचक :-श्री. पांडुरंग पाटील

अनुमोदक :- श्री.हणमंत जगदाळे

सर्वानुमते मंजूर

सही/- चंद्रगुप्त घाग,  
सभापती, स्थायी समिती,  
ठाणे महानगरपालिका,ठाणे

प्रकरण क्रमांक १३२७ : प्र. क्र. १५ मधील हनुमान टेकडी येथील परिसरात पेव्हर ब्लॉक बसविणेबाबतचे प्रकरण माहितीसाठी सादर.

मा.स्थायी समिती ठराव क्रमांक १३३८, दिनांक ११.१२.२००९

ठ रा व :-

प्रकरणी कागदपत्र व कार्यालयीन अहवाल पाहता, मुंबई प्रांतिक महानगरपालिका अधिनियम १९४९ चे कलम ७३(क) अन्वये खालील कामांना त्यास येणा-या अंदाजखर्चाच्या रक्कमेस तसेच सदर काम खाली दर्शविलेल्या ठेकेदाराकडून नमुद कलेल्या लेखाशिर्षकाखाली करून घेण्यास मा.आयुक्त यांनी त्यांचे अधिकारात मान्यता दिलेली आहे.

कामाचे नांव	अंदाजखर्च	लेखाशिर्षक	ठेकेदाराचे नांव
प्र. क्र. १५ मधील हनुमान टेकडी येथील परिसरात पेव्हर ब्लॉक बसविणेबाबत.	१,४९,६००/-	नगरसेवक निधी ०९-१०	मे. श्री सम्राट सुधीर गोळे (सु.बे.)

सबब वरील प्रकरणात प्रशासनाने शिफारस केल्याप्रमाणे सदर प्रस्तावातील तांत्रिक बाबी व कायदेशीर बाजू प्रशासनाने तपासल्या आहेत व त्या योग्य व कायदेशीर आहेत असे गृहीत धरून सदरच्या केल्या गेलेल्या कार्यवाहीची या स्थायी समितीने मुंबई प्रांतिक महानगरपालिका अधिनियम १९४९ चे कलम ७३(ड) अन्वये माहिती घेतली असून, सदरचे प्रकरण पुढील कार्यवाहीसाठी पुन्हा प्रशासनाकडे पाठविण्यांत यावे, असे ही समिती ठरवित आहे.

सुचक :-श्री. पांडुरंग पाटील

अनुमोदक :- श्री.हणमंत जगदाळे

सर्वानुमते मंजूर

सही/- चंद्रगुप्त घाग,  
सभापती, स्थायी समिती,  
ठाणे महानगरपालिका,ठाणे

प्रकरण क्रमांक १३२८ :- प्र.क्र.१७ अंतर्गत शिवाईनगर येथील के.के.नगर येथील चाळ क्र.०२ समोरील गटाराचे रुंदीकरण करणेबाबतचे प्रकरण माहितीसाठी सादर.

मा.स्थायी समिती ठराव क्रमांक १३३९ दिनांक ११/१२/२००९

ठ रा व :-

प्रकरणी कागदपत्र व कार्यालयीन अहवाल पाहता, मुंबई प्रांतिक महानगरपालिका अधिनियम १९४९ चे कलम ७३(क) अन्वये खालील कामांना त्यास येणा-या अंदाजखर्चाच्या रक्कमेस तसेच सदर काम खाली दर्शविलेल्या ठेकेदाराकडून नमुद केलेल्या लेखाशिर्षकाखाली करून घेण्यास मा.आयुक्त यांनी त्यांचे अधिकारात मान्यता दिलेली आहे.

कामाचे नांव	अंदाजखर्च	लेखाशिर्षक	ठेकेदाराचे नांव
प्र.क्र.१७ अंतर्गत शिवाईनगर येथील के.के.नगर येथील चाळ क्र.०२ समोरील गटाराचे रुंदीकरण करणे.	रु.३,२६,०००/-	गटार दुरुस्ती सन २००९-१०	मे.मिस्त्री एजाज अब्दुल रेहमान, सु.बे.अ.

सबब, वरील प्रकरणास प्रशासनाने शिफारस केल्यापमाणे सदर प्रस्तावातील तांत्रिक बाबी व कायदेशीर बाजू प्रशासनाने तपासल्या आहेत व त्या योग्य व कायदेशीर आहेत असे गृहीत धरून सदरच्या केल्या गेलेल्या कार्यवाहीची या स्थायी समितीने, मुंबई प्रांतिक महानगरपालिका अधिनियम १९४९ चे कलम ७३(ड) अन्वये माहिती घेतली असून, सदरचे प्रकरण पुढील कार्यवाहीसाठी पुन्हा प्रशासनाकडे पाठविण्यात यावे असे ही स्थायी समिती ठरवित आहे.

सुचक :- श्री.पांडुरंग पाटील

अनुमोदक :- श्री.हणमंत जगदाळे

सर्वानुमते मंजूर

सही /- चंद्रगुप्त घाग  
सभापती,  
स्थायी समिती,  
ठाणे महानगरपालिका,ठाणे

प्रकरण क्रमांक १३२९ :- नौपाडा प्रभाग समिती अंतर्गत प्रभाग क्र.६५ मधील जिजाऊ उदयानात लहान मुलांची खेळणी बसविणे व उदयानाचे नुतनीकरण करणेबाबतचे प्रकरण माहितीसाठी सादर.

मा.स्थायी समिती ठराव क्रमांक १३४० दिनांक ११/१२/२००९

ठ रा व :-

प्रकरणी कागदपत्र व कार्यालयीन अहवाल पाहता, मुंबई प्रांतिक महानगरपालिका अधिनियम १९४९ चे कलम ७३(क) अन्वये खालील कामांना त्यास येणा-या अंदाजखर्चाच्या रक्कमेस तसेच सदर काम खाली दर्शविलेल्या ठेकेदाराकडून नमुद केलेल्या लेखाशिर्षकाखाली करून घेण्यास मा.आयुक्त यांनी त्यांचे अधिकारात मान्यता दिलेली आहे.

कामाचे नांव	अंदाजखर्च	लेखाशिर्षक	ठेकेदाराचे नांव
नौपाडा प्रभाग समिती अंतर्गत	रु.५,३९,२९०/-	उद्यान विकास	मे.साईकृपा
प्रभाग क्र.६५ मधील जिजाऊ		(उद्यान कामे)	म.का.सह.संस्था मर्या.
उदयानात लहान मुलांची			
खेळणी बसविणे व उदयानाचे			
नुतनीकरण करणे.			

सबब, वरील प्रकरणास प्रशासनाने शिफारस केल्यापमाणे सदर प्रस्तावातील तांत्रिक बाबी व कायदेशीर बाजू प्रशासनाने तपासल्या आहेत व त्या योग्य व कायदेशीर आहेत असे गृहीत धरून सदरच्या केल्या गेलेल्या कार्यवाहीची या स्थायी समितीने, मुंबई प्रांतिक महानगरपालिका अधिनियम १९४९ चे कलम ७३(ड) अन्वये माहिती घेतली असून, सदरचे प्रकरण पुढील कार्यवाहीसाठी पुन्हा प्रशासनाकडे पाठविण्यात यावे असे ही स्थायी समिती ठरवित आहे.

सुचक :- श्री.पांडुरंग पाटील

अनुमोदक :- श्री.हणमंत जगदाळे

सर्वानुमते मंजूर

सही /- चंद्रगुप्त घाग  
सभापती,  
स्थायी समिती,  
ठाणे महानगरपालिका,ठाणे

प्रकरण क्रमांक १३३० :- प्रभाग क्र.४६ मधील अंजुमन ए.खानदेश समाज मंदिराचे नवीन विद्युतीकरण करणेबाबतचे प्रकरण माहितीसाठी सादर.

मा.स्थायी समिती ठराव क्रमांक १३४१ दिनांक ११/१२/२००९

ठराव :-

प्रकरणी कागदपत्र व कार्यालयीन अहवाल पाहता, मुंबई प्रांतिक महानगरपालिका अधिनियम १९४९ चे कलम ७३(क) अन्वये खालील कामांना त्यास येणा-या अंदाजखर्चाच्या रक्कमेस तसेच सदर काम खाली दर्शविलेल्या ठेकेदाराकडून नमुद केलेल्या लेखाशिर्षकाखाली करून घेण्यास मा.आयुक्त यांनी त्यांचे अधिकारात मान्यता दिलेली आहे.

कामाचे नांव	मंजूर रक्कम	लेखाशिर्षक	ठेकेदाराचे नांव
प्रभाग क्र.४६ मधील अंजुमन ए.खानदेश समाज मंदिराचे नवीन विद्युतीकरण करणे.	रु.२,३०,१५९/-	इमारत विद्युतीकरण	मे.दादन इंजिनिअरींग

सबब, वरील प्रकरणास प्रशासनाने शिफारस केल्यापमाणे सदर प्रस्तावातील तांत्रिक बाबी व कायदेशीर बाजू प्रशासनाने तपासल्या आहेत व त्या योग्य व कायदेशीर आहेत असे गृहीत धरून सदरच्या केल्या गेलेल्या कार्यवाहीची या स्थायी समितीने, मुंबई प्रांतिक महानगरपालिका अधिनियम १९४९ चे कलम ७३(ड) अन्वये माहिती घेतली असून, सदरचे प्रकरण पुढील कार्यवाहीसाठी पुन्हा प्रशासनाकडे पाठविण्यात यावे असे ही स्थायी समिती ठरवित आहे.

सुचक :- श्री.पांडुरंग पाटील

अनुमोदक :- श्री.हणमंत जगदाळे

सर्वानुमते मंजूर

सही /- चंद्रगुप्त घाग  
सभापती,  
स्थायी समिती,  
ठाणे महानगरपालिका,ठाणे

प्रकरण क्रमांक १३३१ :- प्र.क्र.१०१ मधील शंकर मंदिर बाजुस हरिशंकर निवास ते गितांजली अपार्टमेंट पर्यंत पेव्हर ब्लॉक पध्दतीने रस्ता तयार करणेबाबतचे प्रकरण माहितीसाठी सादर.

मा.स्थायी समिती ठराव क्रमांक १३४२ दिनांक ११/१२/२००९

ठराव :-

प्रकरणी कागदपत्र व कार्यालयीन अहवाल पाहता, मुंबई प्रांतिक महानगरपालिका अधिनियम १९४९ चे कलम ७३(क) अन्वये खालील कामांना त्यास येणा-या अंदाजखर्चाच्या रक्कमेस तसेच सदर काम खाली दर्शविलेल्या ठेकेदाराकडून नमुद केलेल्या लेखाशिर्षकाखाली करून घेण्यास मा.आयुक्त यांनी त्यांचे अधिकारात मान्यता दिलेली आहे.

कामाचे नांव	अंदाजखर्च	लेखाशिर्षक	ठेकेदाराचे नांव
प्र.क्र.१०१ मधील शंकर मंदिर बाजुस हरिशंकर निवास ते गितांजली अपार्टमेंट पर्यंत पेव्हर ब्लॉक पध्दतीने रस्ता तयार करणे.	रु.१,९९,६००/-	नगरसेवक निधी	श्री.अभिजीत शं.जाधव

सबब, वरील प्रकरणास प्रशासनाने शिफारस केल्यापमाणे सदर प्रस्तावातील तांत्रिक बाबी व कायदेशीर बाजू प्रशासनाने तपासल्या आहेत व त्या योग्य व कायदेशीर आहेत असे गृहीत धरून सदरच्या केल्या गेलेल्या कार्यवाहीची या स्थायी समितीने, मुंबई प्रांतिक महानगरपालिका अधिनियम १९४९ चे कलम ७३(ड) अन्वये माहिती घेतली असून, सदरचे प्रकरण पुढील कार्यवाहीसाठी पुन्हा प्रशासनाकडे पाठविण्यात यावे असे ही स्थायी समिती ठरवित आहे.

सुचक :- श्री.पांडुरंग पाटील

अनुमोदक :- श्री.हणमंत जगदाळे

सर्वानुमते मंजूर

सही /- चंद्रगुप्त घाग

सभापती,

स्थायी समिती,

ठाणे महानगरपालिका,ठाणे

प्रकरण क्रमांक १३३२ :- वर्तकनगर प्रभाग समिती क्षेत्रातील जय भवानीनगर रस्त्यांवर दिशादर्शक नामफलक बसविणेबाबतचे प्रकरण माहितीसाठीसादर.

मा.स्थायी समिती ठराव क्रमांक १३४३ दिनांक ११/१२/२००९

ठ रा व :-

प्रकरणी कागदपत्र व कार्यालयीन अहवाल पाहता, मुंबई प्रांतिक महानगरपालिका अधिनियम १९४९ चे कलम ७३(क) अन्वये खालील कामांना त्यास येणा-या अंदाजखर्चाच्या रक्कमेस तसेच सदर काम खाली दर्शविलेल्या ठेकेदाराकडून नमुद केलेल्या लेखाशिर्षकाखाली करून घेण्यास मा.आयुक्त यांनी त्यांचे अधिकारात मान्यता दिलेली आहे.

कामाचे नांव	अंदाजखर्च	लेखाशिर्षक	ठेकेदाराचे नांव
वर्तकनगर प्रभाग समिती	रु.३,९४,०००/-	रस्ते / मार्कींग	मे.हींगलाज माता
क्षेत्रातील जय भवानीनगर		/फलक /पेटींग	म.का.सह.संस्था
रस्त्यांवर दिशादर्शक			
नामफलक बसविणे.			

सबब, वरील प्रकरणास प्रशासनाने शिफारस केल्यापमाणे सदर प्रस्तावातील तांत्रिक बाबी व कायदेशीर बाजू प्रशासनाने तपासल्या आहेत व त्या योग्य व कायदेशीर आहेत असे गृहीत धरून सदरच्या केल्या गेलेल्या कार्यवाहीची या स्थायी समितीने, मुंबई प्रांतिक महानगरपालिका अधिनियम १९४९ चे कलम ७३(ड) अन्वये माहिती घेतली असून, सदरचे प्रकरण पुढील कार्यवाहीसाठी पुन्हा प्रशासनाकडे पाठविण्यात यावे असे ही स्थायी समिती ठरवित आहे.

सुचक :- श्री.पांडुरंग पाटील

अनुमोदक :- श्री.हणमंत जगदाळे

सर्वानुमते मंजूर

सही /- चंद्रगुप्त घाग

सभापती,

स्थायी समिती,

ठाणे महानगरपालिका,ठाणे

प्रकरण क्रमांक १३३३ :- नौपाडा प्रभाग समिती अंतर्गत पूर्व द्रुतगती महामार्ग व सर्व्हिस रोड (पुर्व बाजू) यामधील तीन हात नाका ते पांचपाखाडी येथील हरित पट्ट्यांची निगा व देखभाल करणे बाबतचे प्रकरण माहितीसाठी सादर.(२००९-१०)

मा.स्थायी समिती ठराव क्रमांक १३४४ दिनांक ११/१२/२००९

ठ रा व :-

प्रकरणी कागदपत्र व कार्यालयीन अहवाल पाहता, मुंबई प्रांतिक महानगरपालिका अधिनियम १९४९ चे कलम ७३(क) अन्वये खालील कामांना त्यास येणा-या अंदाजखर्चाच्या रक्कमेस तसेच सदर काम खाली दर्शविलेल्या ठेकेदाराकडून नमुद केलेल्या लेखाशिर्षकाखाली करून घेण्यास मा.आयुक्त यांनी त्यांचे अधिकारात मान्यता दिलेली आहे.

कामाचे नांव	अंदाजखर्च	लेखाशिर्षक	ठेकेदाराचे नांव
नौपाडा प्रभाग समिती अंतर्गत पूर्व द्रुतगती महामार्ग व सर्व्हिस रोड (पुर्व बाजू) यामधील तीन हात नाका ते पांचपाखाडी येथील हरित पट्ट्यांची निगा व देखभाल करणे .	रु.७,१५,८४६/-	बागांची निगा व देखभाल	मे.चांगुणा म.का.सह.संस्था मर्या.

सबब, वरील प्रकरणास प्रशासनाने शिफारस केल्यापमाणे सदर प्रस्तावातील तांत्रिक बाबी व कायदेशीर बाजू प्रशासनाने तपासल्या आहेत व त्या योग्य व कायदेशीर आहेत असे गृहीत धरून सदरच्या केल्या गेलेल्या कार्यवाहीची या स्थायी समितीने, मुंबई प्रांतिक महानगरपालिका अधिनियम १९४९ चे कलम ७३(ड) अन्वये माहिती घेतली असून, सदरचे प्रकरण पुढील कार्यवाहीसाठी पुन्हा प्रशासनाकडे पाठविण्यात यावे असे ही स्थायी समिती ठरवित आहे.

सुचक :- श्री.पांडुरंग पाटील

अनुमोदक :- श्री.हणमंत जगदाळे

सर्वानुमते मंजूर

सही /- चंद्रगुप्त घाग  
सभापती,  
स्थायी समिती,  
ठाणे महानगरपालिका,ठाणे

प्रकरण क्रमांक १३३४ :- प्र.क्र.९५ न्यु शिवाजीनगर येथील राखी कम्युनिकेशन समोर फायबर वाचनालय बांधणेबाबतचे प्रकरण माहितीसाठी सादर.

मा.स्थायी समिती ठराव क्रमांक १३४५ दिनांक ११/१२/२००९

ठ रा व :-

प्रकरणी कागदपत्र व कार्यालयीन अहवाल पाहता, मुंबई प्रांतिक महानगरपालिका अधिनियम १९४९ चे कलम ७३(क) अन्वये खालील कामांना त्यास येणा-या अंदाजखर्चाच्या रक्कमेस तसेच सदर काम खाली दर्शविलेल्या ठेकेदाराकडून नमुद केलेल्या लेखाशिर्षकाखाली करून घेण्यास मा.आयुक्त यांनी त्यांचे अधिकारात मान्यता दिलेली आहे.

कामाचे नांव	अंदाजखर्च	लेखाशिर्षक	ठेकेदाराचे नांव
प्र.क्र.९५ न्यु शिवाजीनगर येथील राखी कम्युनिकेशन समोर फायबर वाचनालय बांधणे.	रु.१,७५,०००/-	नगरसेवक निधी	मे.श्री.मुस्तका शब्बीर दाऊदवाला

सबब, वरील प्रकरणास प्रशासनाने शिफारस केल्यापमाणे सदर प्रस्तावातील तांत्रिक बाबी व कायदेशीर बाजू प्रशासनाने तपासल्या आहेत व त्या योग्य व कायदेशीर आहेत असे गृहीत धरून सदरच्या केल्या गेलेल्या कार्यवाहीची या स्थायी समितीने, मुंबई प्रांतिक महानगरपालिका अधिनियम १९४९ चे कलम ७३(ड) अन्वये माहिती घेतली असून, सदरचे प्रकरण पुढील कार्यवाहीसाठी पुन्हा प्रशासनाकडे पाठविण्यात यावे असे ही स्थायी समिती ठरवित आहे.

सुचक :- श्री.पांडुरंग पाटील

अनुमोदक :- श्री.हणमंत जगदाळे

सर्वानुमते मंजूर

सही /- चंद्रगुप्त घाग

सभापती,

स्थायी समिती,

ठाणे महानगरपालिका,ठाणे

प्रकरण क्रमांक १३३५ :- गांधीनगर नळपाडा येथील परिसरातील २" जलवाहिनी टाकणेबाबतचे प्रकरण माहितीसाठी सादर.

मा.स्थायी समिती ठराव क्रमांक १३४६ दिनांक ११/१२/२००९

ठ रा व :-

प्रकरणी कागदपत्र व कार्यालयीन अहवाल पाहता, मुंबई प्रांतिक महानगरपालिका अधिनियम १९४९ चे कलम ७३(क) अन्वये खालील कामांना त्यास येणा-या अंदाजखर्चाच्या रक्कमेस तसेच सदर काम खाली दर्शविलेल्या ठेकेदाराकडून नमुद केलेल्या लेखाशिर्षकाखाली करून घेण्यास मा.आयुक्त यांनी त्यांचे अधिकारात मान्यता दिलेली आहे.

कामाचे नांव	अंदाजखर्च	लेखाशिर्षक	ठेकेदाराचे नांव
गांधीनगर नळपाडा येथील परिसरातील २" जलवाहिनी टाकणे.	रु.१,९८,९९५/-	नगरसेवक निधी	मे.श्री.मुस्ताका शब्बीर दाऊदवाला (सु.बे.अ.)

सबब, वरील प्रकरणास प्रशासनाने शिफारस केल्यापमाणे सदर प्रस्तावातील तांत्रिक बाबी व कायदेशीर बाजू प्रशासनाने तपासल्या आहेत व त्या योग्य व कायदेशीर आहेत असे गृहीत धरून सदरच्या केल्या गेलेल्या कार्यवाहीची या स्थायी समितीने, मुंबई प्रांतिक महानगरपालिका अधिनियम १९४९ चे कलम ७३(ड) अन्वये माहिती घेतली असून, सदरचे प्रकरण पुढील कार्यवाहीसाठी पुन्हा प्रशासनाकडे पाठविण्यात यावे असे ही स्थायी समिती ठरवित आहे.

सुचक :- श्री.पांडुरंग पाटील

अनुमोदक :- श्री.हणमंत जगदाळे

सर्वानुमते मंजूर

सही /- चंद्रगुप्त घाग

सभापती,

स्थायी समिती,

ठाणे महानगरपालिका,ठाणे

प्रकरण क्रमांक १३३६ :- प्रभाग क्र.११६ मधील आगासनगांव येथील कैलास पाटील आत्माराम मढवी व अशोक मुंडे यांचे घरालगतच्या परिसरात गटार व पायवाटा करणेबाबतचे प्रकरण माहितीसाठी सादर.

मा.स्थायी समिती ठराव क्रमांक १३४७ दिनांक ११/१२/२००९

ठ रा व :-

प्रकरणी कागदपत्र व कार्यालयीन अहवाल पाहता, मुंबई प्रांतिक महानगरपालिका अधिनियम १९४९ चे कलम ७३(क) अन्वये खालील कामांना त्यास येणा-या अंदाजखर्चाच्या रक्कमेस तसेच सदर काम खाली दर्शविलेल्या ठेकेदाराकडून नमुद केलेल्या लेखाशिर्षकाखाली करून घेण्यास मा.आयुक्त यांनी त्यांचे अधिकारात मान्यता दिलेली आहे.

कामाचे नांव	अंदाजखर्च	लेखाशिर्षक	ठेकेदाराचे नांव
प्रभाग क्र.११६ मधील आगासनगांव येथील कैलास पाटील आत्माराम मढवी व अशोक मुंडे यांचे घरालगतच्या परिसरात गटार व पायवाटा करणे.	रु.२,००,०००/-	नगरसेवक निधी	मे.श्री.साईबाबा म.का.सह.संस्था मर्या.ता.जि.ठाणे

सबब, वरील प्रकरणास प्रशासनाने शिफारस केल्यापमाणे सदर प्रस्तावातील तांत्रिक बाबी व कायदेशीर बाजू प्रशासनाने तपासल्या आहेत व त्या योग्य व कायदेशीर आहेत असे गृहीत धरून सदरच्या केल्या गेलेल्या कार्यवाहीची या स्थायी समितीने, मुंबई प्रांतिक महानगरपालिका अधिनियम १९४९ चे कलम ७३(ड) अन्वये माहिती घेतली असून, सदरचे प्रकरण पुढील कार्यवाहीसाठी पुन्हा प्रशासनाकडे पाठविण्यात यावे असे ही स्थायी समिती ठरवित आहे.

सुचक :- श्री.पांडुरंग पाटील

अनुमोदक :- श्री.हणमंत जगदाळे

सर्वानुमते मंजूर

सही /- चंद्रगुप्त घाग

सभापती,

स्थायी समिती,

ठाणे महानगरपालिका,ठाणे

प्रकरण क्रमांक १३३७ :- प्रभाग क्रमांक ८६ गांधीनगर,बबन ठाकरे यांचे घरालगत गटार व पायवाटा बनविणेबाबतचे प्रकरण माहितीसाठी सादर.

मा.स्थायी समिती ठराव क्रमांक १३४८ दिनांक ११/१२/२००९

ठ रा व :-

प्रकरणी कागदपत्र व कार्यालयीन अहवाल पाहता, मुंबई प्रांतिक महानगरपालिका अधिनियम १९४९ चे कलम ७३(क) अन्वये खालील कामांना त्यास येणा-या अंदाजखर्चाच्या रक्कमेस तसेच सदर काम खाली दर्शविलेल्या ठेकेदाराकडून नमुद केलेल्या लेखाशिर्षकाखाली करून घेण्यास मा.आयुक्त यांनी त्यांचे अधिकारात मान्यता दिलेली आहे.

कामाचे नांव	अंदाजखर्च	लेखाशिर्षक	ठेकेदाराचे नांव
प्रभाग क्रमांक ८६	रु.१,९९,६५७/-	नगरसेवक निधी	मे.अभिनव
गांधीनगर,बबन ठाकरे यांचे		०९-१०	म.का.सह.संस्था
घरालगत गटार व पायवाटा			
बनविणे.			

सबब, वरील प्रकरणास प्रशासनाने शिफारस केल्यापमाणे सदर प्रस्तावातील तांत्रिक बाबी व कायदेशीर बाजू प्रशासनाने तपासल्या आहेत व त्या योग्य व कायदेशीर आहेत असे गृहीत धरून सदरच्या केल्या गेलेल्या कार्यवाहीची या स्थायी समितीने, मुंबई प्रांतिक महानगरपालिका अधिनियम १९४९ चे कलम ७३(ड) अन्वये माहिती घेतली असून, सदरचे प्रकरण पुढील कार्यवाहीसाठी पुन्हा प्रशासनाकडे पाठविण्यात यावे असे ही स्थायी समिती ठरवित आहे.

सुचक :- श्री.पांडुरंग पाटील

अनुमोदक :- श्री.हणमंत जगदाळे

सर्वानुमते मंजूर

सही /- चंद्रगुप्त घाग

सभापती,

स्थायी समिती,

ठाणे महानगरपालिका,ठाणे

प्रकरण क्रमांक १३३८ :- प्रभाग क्रमांक १९ मधील गांधीनगर परिसर समोरील रस्त्यालगतचे पदपथ नुतनीकरण करणेबाबतचे प्रकरण माहितीसाठी सादर.

मा.स्थायी समिती ठराव क्रमांक १३४९ दिनांक ११/१२/२००९

ठ रा व :-

प्रकरणी कागदपत्र व कार्यालयीन अहवाल पाहता, मुंबई प्रांतिक महानगरपालिका अधिनियम १९४९ चे कलम ७३(क) अन्वये खालील कामांना त्यास येणा-या अंदाजखर्चाच्या रक्कमेस तसेच सदर काम खाली दर्शविलेल्या ठेकेदाराकडून नमुद केलेल्या लेखाशिर्षकाखाली करून घेण्यास मा.आयुक्त यांनी त्यांचे अधिकारात मान्यता दिलेली आहे.

कामाचे नांव	अंदाजखर्च	लेखाशिर्षक	ठेकेदाराचे नांव
प्रभाग क्रमांक १९ मधील	रु.४,०९,५००/-	पदपथ दुरुस्ती	मे.टाकेदेवी
गांधीनगर परिसर समोरील		सन ०९-१०	म.का.सह.संस्था
रस्त्यालगतचे पदपथ		(व.प्र.स.)	
नुतनीकरण करणे.			

सबब, वरील प्रकरणास प्रशासनाने शिफारस केल्यापमाणे सदर प्रस्तावातील तांत्रिक बाबी व कायदेशीर बाजू प्रशासनाने तपासल्या आहेत व त्या योग्य व कायदेशीर आहेत असे गृहीत धरून सदरच्या केल्या गेलेल्या कार्यवाहीची या स्थायी समितीने, मुंबई प्रांतिक महानगरपालिका अधिनियम १९४९ चे कलम ७३(ड) अन्वये माहिती घेतली असून, सदरचे प्रकरण पुढील कार्यवाहीसाठी पुन्हा प्रशासनाकडे पाठविण्यात यावे असे ही स्थायी समिती ठरवित आहे.

सुचक :- श्री.पांडुरंग पाटील

अनुमोदक :- श्री.हणमंत जगदाळे

सर्वानुमते मंजूर

सही /- चंद्रगुप्त घाग

सभापती,

स्थायी समिती,

ठाणे महानगरपालिका,ठाणे

प्रकरण क्रमांक १३३९ :- प्रभाग क्रमांक ६६ मध्ये भास्कर कॉलनी येथील सिध्दांत सोसायटी ते सुचेल सोसायटी सर्व्हीस रोडर्यत रस्ता डांबरीकरण करणेबाबतचे प्रकरण माहितीसाठी सादर.

मा.स्थायी समिती ठराव क्रमांक १३५० दिनांक ११/१२/२००९

ठ रा व :-

प्रकरणी कागदपत्र व कार्यालयीन अहवाल पाहता, मुंबई प्रांतिक महानगरपालिका अधिनियम १९४९ चे कलम ७३(क) अन्वये खालील कामांना त्यास येणा-या अंदाजखर्चाच्या रक्कमेस तसेच सदर काम खाली दर्शविलेल्या ठेकेदाराकडून नमुद केलेल्या लेखाशिर्षकाखाली करून घेण्यास मा.आयुक्त यांनी त्यांचे अधिकारात मान्यता दिलेली आहे.

कामाचे नांव	अंदाजखर्च	लेखाशिर्षक	ठेकेदाराचे नांव
प्रभाग क्रमांक ६६ मध्ये भास्कर कॉलनी येथील सिध्दांत सोसायटी ते सुचेल सर्व्हीस रोडर्यत रस्ता डांबरीकरण करणे.	रु.३,३७,०००/-	प्रभाग सुधारणा निधी	मे.प्रधान कन्स्ट्रक्शन

सबब, वरील प्रकरणास प्रशासनाने शिफारस केल्यापमाणे सदर प्रस्तावातील तांत्रिक बाबी व कायदेशीर बाजू प्रशासनाने तपासल्या आहेत व त्या योग्य व कायदेशीर आहेत असे गृहीत धरून सदरच्या केल्या गेलेल्या कार्यवाहीची या स्थायी समितीने, मुंबई प्रांतिक महानगरपालिका अधिनियम १९४९ चे कलम ७३(ड) अन्वये माहिती घेतली असून, सदरचे प्रकरण पुढील कार्यवाहीसाठी पुन्हा प्रशासनाकडे पाठविण्यात यावे असे ही स्थायी समिती ठरवित आहे.

सुचक :- श्री.पांडुरंग पाटील

अनुमोदक :- श्री.हणमंत जगदाळे

सर्वानुमते मंजूर

सही /- चंद्रगुप्त घाग  
सभापती,  
स्थायी समिती,  
ठाणे महानगरपालिका,ठाणे

प्रकरण क्रमांक १३४० :- प्रभाग क्रमांक ६६ मध्ये चौथे सेट तबेला येथील सार्व.विहिरीजवळ मानस सोसायटी ते वर्धमान टॉवर पर्यंत गटारावरील स्लॅब टाकणे व पेव्हर बसविणेबाबतचे प्रकरण माहितीसाठी सादर.

मा.स्थायी समिती ठराव क्रमांक १३५१ दिनांक ११/१२/२००९

ठ रा व :-

प्रकरणी कागदपत्र व कार्यालयीन अहवाल पाहता, मुंबई प्रांतिक महानगरपालिका अधिनियम १९४९ चे कलम ७३(क) अन्वये खालील कामांना त्यास येणा-या अंदाजखर्चाच्या रक्कमेस तसेच सदर काम खाली दर्शविलेल्या ठेकेदाराकडून नमुद केलेल्या लेखाशिर्षकाखाली करून घेण्यास मा.आयुक्त यांनी त्यांचे अधिकारात मान्यता दिलेली आहे.

कामाचे नांव अंदाजखर्च लेखाशिर्षक ठेकेदाराचे नांव  
 प्रभाग क्रमांक ६६ मध्ये रु.१,५३,०००/- नगरसेवक निधी मे.प्रधान कन्स्ट्रक्शन  
 भास्कर कॉलनी येथील सिध्दांत  
 सोसायटी ते सुचेल सोसायटी  
 सर्व्हीस रोडर्यत रस्ता  
 डांबरीकरण करणे.

सबब, वरील प्रकरणास प्रशासनाने शिफारस केल्यापमाणे सदर प्रस्तावातील तांत्रिक बाबी व कायदेशीर बाजू प्रशासनाने तपासल्या आहेत व त्या योग्य व कायदेशीर आहेत असे गृहीत धरून सदरच्या केल्या गेलेल्या कार्यवाहीची या स्थायी समितीने, मुंबई प्रांतिक महानगरपालिका अधिनियम १९४९ चे कलम ७३(ड) अन्वये माहिती घेतली असून, सदरचे प्रकरण पुढील कार्यवाहीसाठी पुन्हा प्रशासनाकडे पाठविण्यात यावे असे ही स्थायी समिती ठरवित आहे.

सुचक :- श्री.पांडुरंग पाटील

अनुमोदक :- श्री.हणमंत जगदाळे

सर्वानुमते मंजूर

सही /- चंद्रगुप्त घाग  
 सभापती,  
 स्थायी समिती,  
 ठाणे महानगरपालिका, ठाणे

प्रकरण क्रमांक १३४१ :- प्रभाग क्रमांक ६५ मधील साने गुरुजी पथ येथील मयुर सोसायटी ते हिरासदन येथील पदपथाचे नुतनीकरण करणेबाबतचे प्रकरण माहितीसाठी सादर.

मा.स्थायी समिती ठराव क्रमांक १३५२ दिनांक ११/१२/२००९

ठ रा व :-

प्रकरणी कागदपत्र व कार्यालयीन अहवाल पाहता, मुंबई प्रांतिक महानगरपालिका अधिनियम १९४९ चे कलम ७३(क) अन्वये खालील कामांना त्यास येणा-या अंदाजखर्चाच्या रक्कमेस तसेच सदर काम खाली दर्शविलेल्या ठेकेदाराकडून नमुद केलेल्या लेखाशिर्षकाखाली करून घेण्यास मा.आयुक्त यांनी त्यांचे अधिकारात मान्यता दिलेली आहे.

कामाचे नांव	अंदाजखर्च	लेखाशिर्षक	ठेकेदाराचे नांव
प्रभाग क्रमांक ६५ मधील साने गुरुजी पथ येथील मयुर सोसायटी ते हिरासदन येथील पदपथाचे नुतनीकरण करणे.	रु.१,९९,७००/-	नगरसेवक निधी०९-१०	गिरीश अनिलकुमार मुणगेकर, ठाणे

सबब, वरील प्रकरणास प्रशासनाने शिफारस केल्यापमाणे सदर प्रस्तावातील तांत्रिक बाबी व कायदेशीर बाजू प्रशासनाने तपासल्या आहेत व त्या योग्य व कायदेशीर आहेत असे गृहीत धरून सदरच्या केल्या गेलेल्या कार्यवाहीची या स्थायी समितीने, मुंबई प्रांतिक महानगरपालिका अधिनियम १९४९ चे कलम ७३(ड) अन्वये माहिती घेतली असून, सदरचे प्रकरण पुढील कार्यवाहीसाठी पुन्हा प्रशासनाकडे पाठविण्यात यावे असे ही स्थायी समिती ठरवित आहे.

सुचक :- श्री.पांडुरंग पाटील

अनुमोदक :- श्री.हणमंत जगदाळे

सर्वानुमते मंजूर

सही /- चंद्रगुप्त घाग  
 सभापती,  
 स्थायी समिती,  
 ठाणे महानगरपालिका, ठाणे

प्रकरण क्रमांक १३४२ :- प्रभाग क्रमांक १०८ मध्ये अमृतनगर येथे मुंब्रा इंग्लीश स्कुल पासुन पायोनिअर अपा.पर्यंत गटारंवर आर.सी.सी.झाकणे टाकणेबाबतचे प्रकरण माहितीसाठी सादर.

मा.स्थायी समिती ठराव क्रमांक १३५३ दिनांक ११/१२/२००९

ठ रा व :-

प्रकरणी कागदपत्र व कार्यालयीन अहवाल पाहता, मुंबई प्रांतिक महानगरपालिका अधिनियम १९४९ चे कलम ७३(क) अन्वये खालील कामांना त्यास येणा-या अंदाजखर्चाच्या रक्कमेस तसेच सदर काम खाली दर्शविलेल्या ठेकेदाराकडून नमुद केलेल्या लेखाशिर्षकाखाली करुन घेण्यास मा.आयुक्त यांनी त्यांचे अधिकारात मान्यता दिलेली आहे.

कामाचे नांव	अंदाजखर्च	लेखाशिर्षक	ठेकेदाराचे नांव
प्रभाग क्रमांक १०८ मध्ये अमृतनगर येथे मुंब्रा इंग्लीश स्कुल पासुन पायोनिअर अपा.पर्यंत गटारंवर आर.सी.सी.झाकणे टाकणे.	रु.२,१२,६००/-	गटार दुरुस्ती	मे.गीता म.का.सह.संस्था

सबब, वरील प्रकरणास प्रशासनाने शिफारस केल्यापमाणे सदर प्रस्तावातील तांत्रिक बाबी व कायदेशीर बाजू प्रशासनाने तपासल्या आहेत व त्या योग्य व कायदेशीर आहेत असे गृहीत धरुन सदरच्या केल्या गेलेल्या कार्यवाहीची या स्थायी समितीने, मुंबई प्रांतिक महानगरपालिका अधिनियम १९४९ चे कलम ७३(ड) अन्वये माहिती घेतली असुन, सदरचे प्रकरण पुढील कार्यवाहीसाठी पुन्हा प्रशासनाकडे पाठविण्यात यावे असे ही स्थायी समिती ठरवित आहे.

सुचक :- श्री.पांडुरंग पाटील

अनुमोदक :- श्री.हणमंत जगदाळे

सर्वानुमते मंजूर

सही /- चंद्रगुप्त घाग

सभापती,

स्थायी समिती,

ठाणे महानगरपालिका,ठाणे

प्रकरण क्रमांक १३४३ :- प्रभाग क्रमांक १०२ मध्ये दातिवलीत श्री.रघुनाथ डुंबरे घर ते मधू म्हात्रे दुकानापर्यंत पेव्हर ब्लॉक पायवाट तयार करणेबाबतचे प्रकरण माहितीसाठी सादर.

मा.स्थायी समिती ठराव क्रमांक १३५४ दिनांक ११/१२/२००९

ठ रा व :-

प्रकरणी कागदपत्र व कार्यालयीन अहवाल पाहता, मुंबई प्रांतिक महानगरपालिका अधिनियम १९४९ चे कलम ७३(क) अन्वये खालील कामांना त्यास येणा-या अंदाजखर्चाच्या रक्कमेस तसेच सदर काम खाली दर्शविलेल्या ठेकेदाराकडून नमुद केलेल्या लेखाशिर्षकाखाली करुन घेण्यास मा.आयुक्त यांनी त्यांचे अधिकारात मान्यता दिलेली आहे.

कामाचे नांव	अंदाजखर्च	लेखाशिर्षक	ठेकेदाराचे नांव
प्रभाग क्रमांक १०२ मध्ये दातिवलीत श्री.रघुनाथ डुंबरे घर ते मधू म्हात्रे दुकानापर्यंत पेव्हर ब्लॉक पायवाट तयार करणे.	रु.२,००,०००/-	प्रभाग सुधारणा निधी	श्री.सुमीत श्रीधर सालियन (सु.बे.अ.)

सबब, वरील प्रकरणास प्रशासनाने शिफारस केल्यापमाणे सदर प्रस्तावातील तांत्रिक बाबी व कायदेशीर बाजू प्रशासनाने तपासल्या आहेत व त्या योग्य व कायदेशीर आहेत असे गृहीत धरून सदरच्या केल्या गेलेल्या कार्यवाहीची या स्थायी समितीने, मुंबई प्रांतिक महानगरपालिका अधिनियम १९४९ चे कलम ७३(ड) अन्वये माहिती घेतली असून, सदरचे प्रकरण पुढील कार्यवाहीसाठी पुन्हा प्रशासनाकडे पाठविण्यात यावे असे ही स्थायी समिती ठरवित आहे.

सुचक :- श्री.पांडुरंग पाटील

अनुमोदक :- श्री.हणमंत जगदाळे

सर्वानुमते मंजूर

सही /- चंद्रगुप्त घाग  
सभापती,  
स्थायी समिती,  
ठाणे महानगरपालिका, ठाणे

प्रकरण क्रमांक १३४४:- प्रभाग क्रमांक १०२ मध्ये सावे गावात सागर किराणा स्टोर्स ते श्रीराम पाटील घरापर्यंत पेव्हर ब्लॉक पायवाट तयार करणेबाबतचे प्रकरण माहितीसाठी सादर.  
मा.स्थायी समिती ठराव क्रमांक १३५५ दिनांक ११/१२/२००९

ठ रा व :-

प्रकरणी कागदपत्र व कार्यालयीन अहवाल पाहता, मुंबई प्रांतिक महानगरपालिका अधिनियम १९४९ चे कलम ७३(क) अन्वये खालील कामांना त्यास येणा-या अंदाजखर्चाच्या रक्कमेस तसेच सदर काम खाली दर्शविलेल्या ठेकेदाराकडून नमुद केलेल्या लेखाशिर्षकाखाली करून घेण्यास मा.आयुक्त यांनी त्यांचे अधिकारात मान्यता दिलेली आहे.

कामाचे नांव	अंदाजखर्च	लेखाशिर्षक	ठेकेदाराचे नांव
प्रभाग क्रमांक १०२ मध्ये सावे गावात सागर किराणा स्टोर्स ते श्रीराम पाटील घरापर्यंत पेव्हर ब्लॉक पायवाट तयार करणे.	रु.१,६५,१००/-	प्रभाग सुधारणा निधी	श्री.सुमीत श्रीधर सालियन(सु.बे.अ.)

सबब, वरील प्रकरणास प्रशासनाने शिफारस केल्यापमाणे सदर प्रस्तावातील तांत्रिक बाबी व कायदेशीर बाजू प्रशासनाने तपासल्या आहेत व त्या योग्य व कायदेशीर आहेत असे गृहीत धरून सदरच्या केल्या गेलेल्या कार्यवाहीची या स्थायी समितीने, मुंबई प्रांतिक महानगरपालिका अधिनियम १९४९ चे कलम ७३(ड) अन्वये माहिती घेतली असून, सदरचे प्रकरण पुढील कार्यवाहीसाठी पुन्हा प्रशासनाकडे पाठविण्यात यावे असे ही स्थायी समिती ठरवित आहे.

सुचक :- श्री.पांडुरंग पाटील

अनुमोदक :- श्री.हणमंत जगदाळे

सर्वानुमते मंजूर

सही /- चंद्रगुप्त घाग  
सभापती,  
स्थायी समिती,  
ठाणे महानगरपालिका, ठाणे

प्रकरण क्रमांक १३४५ :- प्रभाग क्रमांक १०२ मध्ये दिवा (पू.) येथे शिवशक्ती चाळ (१) ते शिवदंस चाळ (३) पर्यंत पेव्हर ब्लॉक पायवाट तयार करणेबाबतचे प्रकरण माहितीसाठी सादर.

मा.स्थायी समिती ठराव क्रमांक १३५६ दिनांक ११/१२/२००९

ठ रा व :-

प्रकरणी कागदपत्र व कार्यालयीन अहवाल पाहता, मुंबई प्रांतिक महानगरपालिका अधिनियम १९४९ चे कलम ७३(क) अन्वये खालील कामांना त्यास येणा-या अंदाजखर्चाच्या रक्कमेस तसेच सदर काम खाली दर्शविलेल्या ठेकेदाराकडून नमुद केलेल्या लेखाशिर्षकाखाली करून घेण्यास मा.आयुक्त यांनी त्यांचे अधिकारात मान्यता दिलेली आहे.

कामाचे नांव	अंदाजखर्च	लेखाशिर्षक	ठेकेदाराचे नांव
प्रभाग क्रमांक १०२ मध्ये दिवा (पू.) येथे शिवशक्ती चाळ (१) ते शिवदंस चाळ (३) पर्यंत पेव्हर ब्लॉक पायवाट तयार करणे.	रु.२,१९,३००/-	प्रभाग सुधारणा निधी	मे.उत्कर्ष कंन्स्ट्रक्शन

सबब, वरील प्रकरणास प्रशासनाने शिफारस केल्यापमाणे सदर प्रस्तावातील तांत्रिक बाबी व कायदेशीर बाजू प्रशासनाने तपासल्या आहेत व त्या योग्य व कायदेशीर आहेत असे गृहीत धरून सदरच्या केल्या गेलेल्या कार्यवाहीची या स्थायी समितीने, मुंबई प्रांतिक महानगरपालिका अधिनियम १९४९ चे कलम ७३(ड) अन्वये माहिती घेतली असून, सदरचे प्रकरण पुढील कार्यवाहीसाठी पुन्हा प्रशासनाकडे पाठविण्यात यावे असे ही स्थायी समिती ठरवित आहे.

सुचक :- श्री.पांडुरंग पाटील

अनुमोदक :- श्री.हणमंत जगदाळे

सर्वानुमते मंजूर

सही /- चंद्रगुप्त घाग

सभापती,

स्थायी समिती,

ठाणे महानगरपालिका,ठाणे

प्रकरण क्रमांक १३४६ :- खारेगांव स्मशानभूमीलगतच्या रस्त्यावर पेव्हर ब्लॉक बसविणे व परिसरात टाईल्स बसविणेबाबतचे प्रकरण माहितीसाठी सादर.

मा.स्थायी समिती ठराव क्रमांक १३५७ दिनांक ११/१२/२००९

ठ रा व :-

प्रकरणी कागदपत्र व कार्यालयीन अहवाल पाहता, मुंबई प्रांतिक महानगरपालिका अधिनियम १९४९ चे कलम ७३(क) अन्वये खालील कामांना त्यास येणा-या अंदाजखर्चाच्या रक्कमेस तसेच सदर काम खाली दर्शविलेल्या ठेकेदाराकडून नमुद केलेल्या लेखाशिर्षकाखाली करून घेण्यास मा.आयुक्त यांनी त्यांचे अधिकारात मान्यता दिलेली आहे.

कामाचे नांव	अंदाजखर्च	लेखाशिर्षक	ठेकेदाराचे नांव
खारेगांव स्मशानभूमीलगतच्या रस्त्यावर पेव्हर ब्लॉक बसविणे व परिसरात टाईल्स बसविणे.	रु.७,०८,७००/-	स्मशानभूमी बांधणे	मे.श्रीसाईबाबा / म.का.सह.संस्था

नुतनीकरण

सबब, वरील प्रकरणास प्रशासनाने शिफारस केल्यापमाणे सदर प्रस्तावातील तांत्रिक बाबी व कायदेशीर बाजू प्रशासनाने तपासल्या आहेत व त्या योग्य व कायदेशीर आहेत असे गृहीत धरून सदरच्या केल्या गेलेल्या कार्यवाहीची या स्थायी समितीने, मुंबई प्रांतिक महानगरपालिका अधिनियम १९४९ चे कलम ७३(ड) अन्वये माहिती घेतली असून, सदरचे प्रकरण पुढील कार्यवाहीसाठी पुन्हा प्रशासनाकडे पाठविण्यात यावे असे ही स्थायी समिती ठरवित आहे.

सुचक :- श्री.पांडुरंग पाटील

अनुमोदक :- श्री.हणमंत जगदाळे

सर्वानुमते मंजूर

सही /- चंद्रगुप्त घाग  
सभापती,  
स्थायी समिती,  
ठाणे महानगरपालिका,ठाणे

प्रकरण क्रमांक १३४७:- बाळकुम येथील माजिवडा मा.प्र.कार्यालयातील दुस-या मजल्यावरील कार्यालयाचे नुतनीकरणानंतर्गत विद्युत कामे करणेबाबतचे प्रकरण माहितीसाठी सादर.

मा.स्थायी समिती ठराव क्रमांक १३५८ दिनांक ११/१२/२००९

ठ रा व :-

प्रकरणी कागदपत्र व कार्यालयीन अहवाल पाहता, मुंबई प्रांतिक महानगरपालिका अधिनियम १९४९ चे कलम ७३(क) अन्वये खालील कामांना त्यास येणा-या अंदाजखर्चाच्या रक्कमेस तसेच सदर काम खाली दर्शविलेल्या ठेकेदाराकडून नमुद केलेल्या लेखाशिर्षकाखाली करून घेण्यास मा.आयुक्त यांनी त्यांचे अधिकारात मान्यता दिलेली आहे.

कामाचे नांव	अंदाजखर्च	लेखाशिर्षक	ठेकेदाराचे नांव
बाळकुम येथील माजिवडा मा.प्र.कार्यालयातील दुस-या मजल्यावरील कार्यालयाचे नुतनीकरणानंतर्गत विद्युत कामे करणे.	रु.७,८४,३००/-	प्रभाग कार्यालय बांधणे	मे.श्री.प्रविण वा.पठारे

सबब, वरील प्रकरणास प्रशासनाने शिफारस केल्यापमाणे सदर प्रस्तावातील तांत्रिक बाबी व कायदेशीर बाजू प्रशासनाने तपासल्या आहेत व त्या योग्य व कायदेशीर आहेत असे गृहीत धरून सदरच्या केल्या गेलेल्या कार्यवाहीची या स्थायी समितीने, मुंबई प्रांतिक महानगरपालिका अधिनियम १९४९ चे

कलम ७३(ड) अन्वये माहिती घेतली असून, सदरचे प्रकरण पुढील कार्यवाहीसाठी पुन्हा प्रशासनाकडे पाठविण्यात यावे असे ही स्थायी समिती ठरवित आहे.

सुचक :- श्री.पांडुरंग पाटील

सर्वानुमते मंजूर

अनुमोदक :- श्री.हणमंत जगदाळे

सही /- चंद्रगुप्त घाग  
सभापती,  
स्थायी समिती,  
ठाणे महानगरपालिका,ठाणे

(तद्नंतर मा.सभापती स्थायी समिती दु.२.५५ वाजता सभा संपल्याचे जाहीर करतात.)

सभापती  
स्थायी समिती  
ठाणे महानगरपालिका,ठाणे.

(सौ.छाया मानकर)  
महापालिका सचिव  
ठाणे महानगरपालिका,ठाणे.

सभा संपल्याची वेळ - दु.२.५५

दिनांक :- ११/१२/२००९

महापालिका सचिव कार्यालय,

ठाणे महानगरपालिका,ठाणे.